

Проект народного документа
для служебного пользования
Издается по заказу



**Уважаемый господин Президент!
Уважаемые граждане России - товарищи и
господа!**

Помогите мне озадачить российские власти заботами о Жизни простых членов общества. Очень хочу вызвать у них неподдельный интерес к полезной инициативе наших граждан и естественное желание поддерживать и поощрять всячески полезный труд своих кормильцев. Похоже, это самое важное и необходимое условие для консолидации нашего многострадального общества, которое разлагается до сих пор морально и политически. Ну, сколько же можно плодить негодяев?..

Недавно у меня родилась книжка «Основы гражданского благоразумия». В ней систематизированы и представлены в стихотворном, канцелярском и афористичном стиле надежды трудящихся. Предлагаю использовать её с указанной целью на предприятиях, в организациях и учреждениях нашей страны в качестве проекта (задела) народного документа для служебного пользования

Мне осталось лишь убедить читателя в том, что заказчиком книги является Президент Российской Федерации. А это невозможно сделать без Вашей помощи.

**Желаю успехов!
Вячеслав Сорокин**

Заботы властей
о Жизни людей
всегда разумны

Вячеслав Сорокин

Ах, какая была бы Держава!..

Основы гражданского
благоразумия
(Пособие для власть имущих политиков)

Редакция 2015.04.05.

Екатеринбург 2015

Автор работы **Вячеслав Сорокин**,
пенсионер, проживает в Екатеринбурге.
Электронный адрес для писем:
Vyasorokin@yandex.ru

Предложена концепция (проект) народного документа для служебного пользования, в котором систематизированы требования общества к государству как организации граждан. В работе фрагментами в стихотворном, канцелярском и афористичном стиле автор старался выразить надежды (наказы) трудящихся, чтобы направить энергию властей и других членов общества в разумное созидательное русло. Чем и восполнить, наконец, тот дефицит нравственности (недодел), который образовался в устройстве российского государства.

Содержание

I. Что было, что было!.. (Предисловие)	5
II. На пути к Истине (Аналитика)	11
III. Проект нравственных основ устройства российского государства (Предложения)	51
IV. Обращения, письма, отзывы и другие материалы (Приложение).....	71

Что было, что было!..

(Предисловие)

I

*Пусть учения высвечивают нам
дороги темь и жизнь мирскую.
Я не смотрю в стекло Прожекторам,
На Солнце видеть пятна не рискую.
Иль только через тёмное стекло,
иль через призму своего воображенья...
Пусть буквоедам всё равно,
я ж не могу без собственного зренья.*

По понятиям, закону и совести.....7

Повесть об утраченном

Благоразумии.....8

ПО ПОНЯТИЯМ, ЗАКОНУ И СОВЕСТИ

"Я гипотез не измышляю". Ньютон

Увы, не знаю я, граждане дорогие, сколько веков кряду теплится, не утихая совсем, давний спор старых соперников в борьбе за умы человеческие — представителей светской власти, с одной стороны, и святых отцов, с другой. Если первые велят нам по закону жить, то вторые — по совести. И не успели разобраться мы с этими противоречиями, как телевидение объявило вдруг о новой напасти. Оказывается, кто-то из нынешних вольнодумцев затеял вдруг жизнь по понятиям строить.

Бьюсь об заклад, что не поняли многие мудрости такого начинания. Автор этих строк сам готов был вместе с президентом на весь мир крикнуть, что не по понятиям, а по закону жить надобно. Но не смог. Видно Бог мочи не дал. И только потом, когда поразмыслил чуток, успокоился.

И действительно, любой человек без понятий скотиною кажется, а с понятиями, как ни крути, — человек. Без таких понятий, как "жизнь", "польза", "благо", "добро", "справедливость", не только законы, не только политика и экономика, но и вся жизнь человеческая ущербной, порочной становится, потому что теряют они при этом свой нравственный созидательный смысл. Вот в чем беда. Так что не бежать и не прятаться нам, господа хорошие, от святых понятий надобно, а опираться на народный опыт, искать, раскрывать и закреплять в государственных документах их подлинный достоверный смысл. Я так думаю.

Существуют, видимо, и другие причины, подталкивающие нас к созданию народного документа, из которого власть имущие господа могли бы черпать вместе с понятиями Вечные Истины для государственного обновления.

Сегодня я называю такой документ «Основы гражданского благоразумия». Свои представления о его внешнем виде (обложке) я разместил в приложении. А смысл раскрываю здесь под иным названием.

Но прежде всего прошу обратиться к истории, которая представлена "Повестью об утраченном благоразумии", и логике, которая изложена в аналитических статьях, чтобы ещё и ещё раз убедиться в том, что не было у человечества других более важных забот, чем обеспечение Жизни членов общества.



ПОВЕСТЬ ОБ УТРАЧЕННОМ БЛАГОРАЗУМИИ

С незапамятных времен стремятся простые люди в меру сил противостоять стихии. Добывают и создают продукты питания, одежды, жилища; организуются в семьи, предприятия и государства и все это для того, чтобы быть.

Умудрённые опытом, молят они, просят и требуют, обращаясь к властям, не губить и не грабить своих кормильцев. А преумножать добро, добывая хлеб свой насущный трудом праведным, получая в расчет заслуженные вознаграждения.

И наверное, столько же лет барствующим господам тешат народ обещаниями, откладывая на потом - до построения социализма, коммунизма, рынка, правового государства и т. п. - исполнение священных заветов предков. А в итоге: "Что стыдно да грешно, то и в моду вошло" - гласит о том же народная Мудрость.

Не потому ли теряется за посулами и не доходит до государевых документов слово заветное "польза", оставляя свободу коварному злу - праву наших властей "на кровь" своих сограждан и незаслуженные привилегии в материальном обеспечении? Не этот ли Сатана правит сегодня бал, куражась над нашими судьбами? Не он ли разлагает российское общество морально и политически, провоцируя постоянно произвол власть имущих господ в отношениях с кормильцами, порождает инфляцию, коррупцию, нищету, забастовки, восстания и революции?.. И разве не по этой причине государство наше трещит постоянно по швам?.

Однако попробуйте без риска для себя найти хотя бы одного начальника, мечтающего о развале страны и обнищании народа своего - кормильца. Таких просто нет. Более того, многие из них при вступлении в должность совершенно искренне желают заполучить хоть какие-нибудь наставления по обеспечению жизни членов общества. И Вы знаете, было время, когда потребности властей в руководящих материалах удовлетворялись частично наставлениями духовных пастырей.

Потом добавились к ним уложения "Домостроя". Известно, что императрица Екатерина Великая лично трудилась над моральными наставлениями. И в советское время власти черпали наставления в решениях партийных органов. Существовал и Моральный кодекс строителя коммунизма.

Увы, все попытки властей найти таким способом общий язык с народом обесценились. Не отвечало в них что-то общим интересам. И потому, видимо, нет ничего удивительного в том, что печальные образы Дон Кихота Ламанчского, князя Мышкина, Чацкого, и других «идиотов» из числа многочисленных правдолюбцев наших дней до сих пор заставляют страдать нас вместе с Владимиром Высоцким:

***"И ни церковь, ни кабаk ничего не свято.
Нет, ребята, все не так, все не так, ребята!"***

Хотел, было, приложить руку свою к созданию Морального кодекса России и ее Первый Президент Борис Ельцин, обещавший нам разобраться с незаслуженными привилегиями властей. Он даже сформировал комиссию, которая осенью 1997 года должна была создать означенный документ, чем и восполнить образовавшийся недодел в устройстве нашего государства. К сожалению, из этой затеи тоже ничего не вышло. А потом он ушел, а Зло осталось и прячется где-то в тени законов. О том же сетует и священник Владимир Вигилянский, утверждая, что единственный дефицит, который не был не только восполнен после падения коммунистического режима, но и преумножен, это дефицит нравственности. http://www.pravoslavie.ru/analit/komment_opros.htm.

Однако, что делать простым гражданам, спрашивается, если власть имущие господа не могут никак обеспечить народам своим обещанный мир и лучшее качество Жизни? Что делать крестьянам, рабочим, интеллигентам и другим создателям и хранителям добра, чей труд постоянно обесценивается, если нет у властей даже обязанностей, которые заставили бы их поддерживать и поощрять полезный труд членов общества? Не кажется ли Вам, что достаточно прописать их в народном документе, и глупостей у нас станет меньше, а жить мы будем лучше?

«На вожжах и лошадь умна!»

Ввести такие обязанности для властей по силам российскому президенту. Остальное приложится, думаю, когда проявится у властей служебный интерес к полезным делам (начинаниям) граждан.

Так что же мешает нам, граждане дорогие, убедить его свершить это Чудо? Почтовый адрес известен и сайт его <http://letters.kremlin.ru/> открыт круглосуточно. А в помощь тем господам, кто не в силах отличить сегодня полезное от приятного, но разрушительного и вредного, Общественная палата РФ могла бы создать народный документ, выражающий нравственные основы государственного устройства. Обрести электронную версию проекта такого документа под названием "Кормильцы и нахлебники" можно уже сейчас на сайте "Тут Чавой-то Про Государство" <http://vyasorokin.narod.ru>.

Об этой своей работе могу сообщить следующее. Когда упомянутая выше ельцинская комиссия растворилась, не создав ни одного проекта, возникла счастливая мысль разработать идею народного документа самостоятельно. Тем более, что за плечами был уже опыт в разработке технической документации, а в портфеле лежали давно предложения властям. Тот, кто знаком с описаниями машин, знает, что они включают в себя, как минимум, три главы: "Назначение", "Свойства", "Рекомендации по применению". В них-то и вписал я сложившиеся представления о государстве. И пусть большое число

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

статей не пугает читателя, как не пугают его подробности на географической карте. Главное, нужно принять в расчёт их общее назначение – беречь людей.

Вот так выстраданная многими людьми нашего отечества идея отозвалась в душе автора (в этом меня убеждают читатели) и воплотилась в книгу.

Прочтите. И Вы сами убедитесь в том, что российское общество способно вполне заказать слугам своим справедливые условия жизни. Ну, не боги же, в самом деле, горшки обжигают.

По мнению член-корреспондента РАН Сергея Алексеева, автор «Кормильцев и нахлебников» “начал большое полезное дело”. А Галина Александровна Гусева - высококлассный специалист по инъекциям из ГПБ N 24 г. Екатеринбурга - прочитав, сказала: "Такую книгу давно написать надо было". Однако я сильно ошибался, когда думал, что этого достаточно, чтобы убедить власти в необходимости создания народного документа. Сегодня вынужден признать, что по всем фронтам своего общения с властями, я потерпел фиаско. Потому-то и вспомнились, вдруг, наставления известного миру политика, который учил нас не верить в доброту царей.

Но кому же верить, спрашивается, спустя сто с лишним лет после кровавого воскресенья января 1905 года? Коммунистам, демократам или либералам, которые ничего не имеют против зловредных и потому порочных, но законных, увы, способов незаслуженного обогащения и создания бесчисленных кормушек для негодяев? Вот почему я верю больше тому наивному пацану, который на боковой стороне железного гаража, что стоит в соседнем дворе, белой краской намалевал размахисто: «Россию спасут учащиеся школы № 68, бля!». А еще я верю людям, таким как Виктор Алексеевич Клубов, которые знают, что спасти Мир может только полезный труд членов общества при условии, если власть имущие господа, поборов в себе дьявольские искушения, поощрять такой труд научатся.

Наконец, вопреки наставлениям известных политиков, я не могу не верить государственным деятелям, которые, положив руку на сердце, клянутся публично служить народу. Ибо такие клятвы обязывают их искать решения общественных проблем не столько внутри, сколько за пределами своего обеспеченного круга. Благодаря этой вере, появилась еще одна версия нравственных основ, которую и предлагаю здесь нашим гражданам для воплощения.

Не только во имя Всевышнего, но ради нашей собственной ЖИЗНИ, дарованной Богом, прошу я участвовать Вас, в меру сил, в создании народного документа.

Спасибо всем за внимание к моему проекту



На пути к Истине

(аналитика)



*Если Бог дарует нам Жизнь,
то обеспечить её - наша задача.*

Упрек (адресуется власть имущим и власть придержащим политикам)	13
“Русь, куда ж несешься ты?”	14
Приятелю (вспоминая В.С.Высоцкого)	16
Еще раз о двойном стандарте	17
Отчего на Руси господа плачут (О порочных и нравственных аспектах российской демократии).....	20
Кстати, о господах	23
Божий Дар и яичница	24
Кстати, о невежестве	25
Кто он?	25
Вечный зов	26
Друзьям-экономистам	27
О холопах - кормильцах и господах-нахлебниках	28
Воспоминания об оборонном предприятии	30
”Художественный свист” (басня без морали)	31
О моральном и политическом разложении российского общества	32
Кстати, о коррупции	35
Накосячили (басня)	36
Урок	38
Кстати, о воспитании	38
Как возродить деревню	39
Кстати, о справедливости	40
Наставления	41
“Эх, Мохнатый!”	42
Откровения в курилке. Юмореска	43
Как одолеть нищету	45
Как избрать достойного	47
Бегом к экономии (реплика)	48
О нашем государстве	49

Упрёк

(адресуется власть имущим
и власть придерживающим политикам)

Зачем, скажите, алчной страстью,
спекулятивным ростом цен
и кровью омрачили власти
надежды в годы перемен?..

Меж тем, в тех странах, господа,
где ценится **полезный** труд,
воруют меньше, меньше люди мрут
и, слава Богу, хорошо живут.
Что ж вам мешало?..

Что вам мешает, господа,
цену поднять полезного труда?
Видать, тому вас не учили,
иль вы валяли дурака.

Когда б в невежестве
да в скупости себя вы уличили,
на прочих не смотрели б свысока.
Будь славен День, когда свободы,
когда жар пламенных идей
мы обратим навек в заботы
о Жизни граждан и детей.

Беречь людей!

Их жизнь не средство
для воплощения идей.

**Раз люди мрут,
ищите средства
в цене держать полезный труд.**



"Русь, куда ж несешься ты?"

Многие из россиян вынесли со школьной скамьи не только вечные истины ("дважды два — четыре", "Волга впадает в Каспийское море"), но, благодаря писателям и политикам, образные представления о своем государстве как о тюрьме народов, например, или мчащейся куда-то тройке бойких лошадей.

Но однажды американский президент Клинтон взял да упрекнул нас в невежестве, сделав это, разумеется, дипломатически тонко и обходительно: русские, мол, долго запрягают, но потом быстро едут. Так нам дали понять, что мы еще не запрягли, а поехали.

Затем, помнится, проглотили мы более увесистую пиллюлю, долетевшую из какой-то преуспевающей страны Европы: ничего, мол, мы не знаем, знать не хотим и, зачастую, гордимся этим. Видно, кто-то из дорогих гостей разглядел-таки обиходное наше хамство: "яйца курицу не учат", "много будешь знать — скоро состаришься", "не учи ученого". Прибавьте к этому не теряющие силы наставления старших по возрасту и званию: "не изобретать велосипедов", "не открывать Америку", "не высовываться", "не забегать вперед" и "заниматься своим делом". И быть может, яснее станет, почему нам никак не удастся запрячь по-людски российских своих лошадей.

Одно пока радует, что в ответ на упреки, хоть и стыдно бывает, в драку с "обидчиком" лезть не спешим. Но качество нашего воспитания было бы несравнимо выше, если бы власти расписались однажды в бессилии решать общественные проблемы, опираясь исключительно на собственное сознание, и привлекли к государственному строительству творческий потенциал своего народа-кормильца.

Увы, избегают чиновники такого признания. И жалко порою смотреть, как выкручиваются иные, прибегая к словоблудию, чтобы скрыть от нас собственное невежество.

Особенно грешат краснобайством политики. Сказывают, сам Владимир Вольфович советовал единомышленникам избегать откровенностей, не стыдиться врать при случае, но только не раскрывать честно своего незнания (невежества). Дело, разумеется, не только в Жириновском, даже если это и правда.

Существует, видимо, целая школа российского невежества,, воспитанники которой образуют органы власти, не ведая , однако, как же все-таки заинтересовать людей в повышении продуктивности их **полезного** труда, чтобы вывести страну на восходящую ветвь общественного развития.

*Воистину, невежда тот, кто сам в себе
невежества не признает*

*Невежество шагает по земле
и в штатском, и в мундире*

Да и знают ли они — вершители наши — что такое «польза», «свобода», «демократия» и «справедливость»?.. Не знают, потому что есть у них, говорят, задачи, которые поважнее справедливости. И ведь что интересно: превратить изначально воспитанного человека — будь он хорошим токарем, хлеборобом, конструктором — в самодовольного барина, преуспевающего спекулянта, или горемычного нищего, или грабителя — это у нас запросто, даже нехотя получается. Как у иных в подъезде помочиться.

*Желаете вскормить негодяя —
кормите, кормите, кормите... К кому
добро само плывет, о пользе дел радеть
не сможет.*

А вот обратить негодяя в заправского пахаря — слабо. То ли денег кому-то жалко, то ли желанья и ума недостает.

Конечно, набраться ума-разума можно, побывав и за границей. Но при нашем-то воспитании, т.е. при неумении отличать хорошее от плохого, полезное от приятного, но разрушительного и вредного, при либеральном отношении властей к распространению оружия, наркотиков, половой распущенности, денежных, политических и прочих спекуляций, от которых не свободны еще страны Америки, Европы и Азии, можно легко уготовить собственной стране печальную судьбу библейских городов Содомы и Гоморры, погибших когда-то в пучине невежества и разврата.

*Предпочитая полезному приятное,
не избежать, увы, разрушительного и
вредного.
Ибо не все есть золото, что блестит*

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

Существует, видимо, только один надежный путь одоления властями собственного невежества — через заимствование **полезных** идей у собственного народа-кормильца с целью их последующего воплощения.

*Чтобы жить с добром,
надо бы платить всего лишь
за добро добром.*

*По труду считай затраты,
по заслугам — что*

Но для этого придется нам, граждане, изменить как-то утвердившиеся среди влиятельных господ представления, будто в головах простых мужиков и кухарок ничего путного для государственного устройства сложиться не может.

Может, конечно же, может.

Жаль только, что доказывать очевидное по нынешним временам – неблагоприятная это работа.

Видно, нужно еще потратиться, чтобы направить на путь истинный тех, кто за своими экономическими и политическими предрассудками утратил нравственную ориентировку и теперь, по нашему недогляду и излишней доверчивости, забрался-таки в калашный ряд. Это беда!

А пока:

*За что господа платят,
то, как правило, люди и создают*

Не так ли?..

Приятелю (Вспоминая В.С.Высоцкого)

Ты уверял меня, что Ложь
В одеждах Истины согрета.
Теперь и я увидел: Боже,
как эта стерва разодета!..
Увы, её разоблечь
ума не дал пока Создатель.
Но вдруг случится согрешить...
Не отвернёшься ли, приятель?

Еще раз о двойном стандарте

Верно в народе говорят, что политики бывают разные. Плохие, разумеется, врут, только им никто не верит. Хорошие политики тоже врут, но им верят. А тот, кто не врет, — это уже не политик. Чтобы убедиться в лукавстве наших политиков, достаточно покопаться часок-другой в суждениях некоторых из них, из числа самых-самых. Уверяю, что пользы от такого копания гораздо больше, чем многие думают.

Вот выступают в паре перед телезрителями ведущие государственные деятели: Шумейко и Полторанин. По всему видно, что они очень обеспокоены успехами на выборах партии Жириновского. Чтобы умалить значение этого успеха и смягчить поражение “Выбора России”, они позволяют себе иронизировать над предвыборными обещаниями Владимира Вольфовича и нахваливают одновременно сдержанность Гайдара и других лидеров “Выбора России”, которые, находясь у власти, никаких благ своему народу обещать не смели. Спрашивается, лукавят ли перед телезрителями Шумейко с Полтораниным? Думаю, что да, потому что, склоняя исподволь народ к принятию и одобрению непопулярной ныне государственной политики, ведущей к обнищанию трудящихся, сами они — Гайдар, Шумейко, Полторанин и другие — насколько я понимаю, от добра и жизненных благ отказываться не собираются, о чем, разумеется, скромно умалчивают.

А вот другой пример лукавства, обнаруженный недавно в суждениях известного политика Геннадия Бурбулиса и журналиста Леонида Радзиховского. Выступая вместе на страницах “Известий” 4 сентября 1993 г. (их статья называется “Даже слабая демократия сильнее коммунистической диктатуры”), они без тени смущения пишут о том, что под влиянием пришедших к власти демократических сил наш народ отказался от социальных гарантий, более того, согласился с нищенским существованием, с бесправным и тяжелым трудом ради политической и экономической свободы, чего, по их словам, никак не могла добиться коммунистическая диктатура.

Если хотя бы на одну минуту согласиться с Бурбулисом, то можно подумать, что сам он, закладывая первые кирпичи в фундамент современной государственной политики, давно пожертвовал личным благополучием ради придуманной и нахваливаемой им свободы.

Прекрасно понимая и даже соглашаясь с тем, что реформы

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

1991-1993 гг. носили по отношению к народу грабительский характер, и Бурбулис, и иже с ним разъясняют читателям, почему таковые не вызвали в народе ни беспощадного бунта, ни даже забастовок (заметим, что до восстания поруганного впоследствии Съезда народных депутатов России оставалось тогда уже менее месяца). Все дело в том, пишут они, что реформы 1991-1993 гг. были в основе своей понятны, естественны и не противоречили, оказывается (чему бы вы думали?), здравому смыслу. Эх!..

Свежо предание, да что-то верится с трудом. По всему видно, что собратья по перу, желая оправдать стратегические промахи, задались целью во что бы то ни стало выдать нам желаемое за действительное. Ведь то, что произошло в результате развала Союза, в результате политики приватизации государственного добра и либерализации цен, не имеет никакого отношения к умножению богатств нашей Родины и потому было непонятно и противоречило в то же время естественным человеческим стремлениям.

Если же развал и обнищание страны намеренно планировались, то такого рода здравомыслие следовало бы по праву называть преступлением. Жаль только, что права такого у нашего народа еще нет. Нет у нас, оказывается, закона, запрещающего властям вести дело к развалу хозяйства и обнищанию людей, на основании которого можно было бы судить, пусть грубо, но все же судить о профессиональной пригодности вставших у государственного руля деятелей. Зато есть, о чем нетрудно догадаться, юридический простор для проявления всевозможных политических авантур, свобода для спекуляции, для “прихватизации” народного добра и иных способов незаслуженного обогащения. Судя по общему спаду производства, у нас родилось целое сословие российских администраторов, которое без пользы свободно переводит народное добро, да еще получает за это большие деньги.

Если покопаться в истории, можно обнаружить, что еще до Октябрьской революции 1917 года российские власти, когда доводилось им распределять созданные народом и плившие в их руки богатства, позволяли себе брать незаслуженное. Еще тогда обделенные в правах и благах обыватели терпели и царские, и барские прихоти, и глупости чиновников из государственного аппарата. Но в те далекие времена, в отличие от наших, была сильна еще церковь. А это значит, что грешно было выдавать дела, вызывающие страдания народа, за благо и добродетель, как делает это сегодня, не рискуя ничем, хитроумный Бурбулис.

Говорят, что во время инаугурации королева Нидерландов дает обет заботиться о повышении благосостояния своего народа. Значит, есть страны, где еще ценят благоразумие, в чем могли убедиться и наши государственные деятели, в разное время посетившие ту же Голландию.

Мы же по закону даже упрекнуть не можем своих завидно обеспеченных членов правительства и президента за случившийся по их недогляду развал российской экономики, потому что никто из них, как выясняется, ничего иного своему народу и не обещал. Вот тебе, бабушка, и Юрьев день.

Как же нам покончить с тысячелетней практикой раздачи незаслуженных привилегий и прервать тем самым в своей основе процесс общественной деградации?

Можно, конечно, надеяться, что на какой-то стадии развала и обнищания страны в душах хозяйственных и государственных руководителей проснутся и заговорят тщательно оберегаемые от критических уколов чувства стыда и совести. Но дело это, как показывает опыт, весьма ненадежное. Увы, далеко не все руководители способны отказаться от высоких государственных гарантий, безбедного житья. Более надежным выходом из создавшегося положения могло бы стать принятие нашим народом специального закона о нравственной ориентации властей и граждан в России, с помощью которого для мобилизации воли трудящихся в созидательном направлении можно было бы привлечь и организационно-правовые, и политические, и денежные, и другие средства.

Только поощряя людей добром за проявленное благоразумие, можно еще заполнить ту пропасть, которая называется нуждой, необходимыми для жизни товарами и услугами и соединить тем самым края нашей грешной действительности с берегами желанного будущего. А как последнее называть не суть важно. Будем надеяться, что все партии и общественные течения, желающие нашему народу и другим народам добра, смогут найти там удовлетворение своим политическим грезам.

“Уральская газета”, N 17, 1994 г.

(Печатается с сокращениями)



Отчего на Руси господа плачут

(О порочных и нравственных аспектах российской демократии)

Помнится, долетела однажды до нас из Китая, покрывая вёрсты, и ошарашила вдруг — озадачила, но не растрогала, а скорее позабавила печальная фраза Мао Цзэдуна: “Я всего лишь старый монах под дырявым зонтиком”. Каюсь, не понял тогда я, о чём идет речь — о каком таком зонтике. И только теперь, работая над статьёй о проблемах нашей отечественной демократии, осенило вдруг, что под зонтиком разумел Великий кормчий скорее всего созданный им или при его личном участии конституционный строй Китайской Народной Республики. Знать, неуютно чувствовал себя Председатель Мао в собственном доме и государстве. Но странно всё-таки. Ведь не “мочило” его тогда, как наших “мочат” сегодня в Чечне, и на него, скорее всего, даже “не капало”, а вот, поди ж ты... Неужели и впрямь страдал китайский вождь, словно напроказивший, от общей неустроенности жизни, и тревожные ассоциации — то с худой неладно сложенной крышей, то с дырявым зонтиком, то ещё с чем — томили его воображение?

Ну, да ладно про китайцев. Наша российская демократия тоже даёт основания для тревог и упреков. Случается, что и на нашей земле текут “крокодиловы” слезы вершителей человеческих судеб, желающих расположить к себе доверчивых и легковверных: простите, мол, хотели как лучше. Но прежде чем говорить о нравственных упущениях или, что то же самое, о постыдных “дырах” в отечественном законодательстве, не мешало бы выяснить наперёд, а зачем нам вообще нужна эта демократическая конституция? Ведь жили же люди раньше и умирали, в конце концов, без неё, общаясь с природой, с близкими, с Богом.

Думается, что в наше более сложное и жестокое время такого общения уже недостаточно. Чтобы выжить теперь, даже умудренным опытом государственным руководителям будет нелишне пополнить свои скромные знания о природе вещей опытом выживания предков своих, да принять в расчёт и внимание полезные рекомендации современников. Вот такую, благородную по своей сути, задачу распространения позитивного опыта выживания, жизнеобеспечения и воспитания людей должна решать, на мой взгляд, российская конституция.

К сожалению, Конституция 1993 года уравнила в цене

человеческую Жизнь — Божий дар — и какую-то яичницу — права и свободы граждан. Мы-то с вами, уважаемые, сокрушаемся всякий раз по поводу бессмысленной гибели дорогих нам людей, что вполне естественно, а государственный документ обязывает власти без каких-либо оговорок проявлять заботу прежде всего о сохранении их прав.

Похоже, авторы текста не заметили, что в общей массе действующих ныне гражданских прав существуют порочные — постыдные и лживые. Действуют они вопреки святейшим канонам: “не убий” и “не воруи”. И поэтому скрываются где-то в тени законов под разными политическими предложениями. Ну, кто не знает, например, о праве наших властей “на кровь” своих сограждан и незаслуженные привилегии в материальном обеспечении?.. Действуя подобно вирусам, они разлагают общество на незаслуженно богатых и бедных граждан. Так зачем же нужно нам хранить и защищать такие права?..

Помнится, что бороться с незаслуженными привилегиями обещали нам многие государственные деятели, когда стремились к власти. Был среди них и Первый Президент России Борис Николаевич Ельцин. Но, видимо, он тогда ещё не знал, что бороться с привилегиями, черпая идеи для этой борьбы изнутри заведомо обеспеченного сытого круга, практически невозможно. Или ему в голову не приходило воспользоваться для такой борьбы опытом своего народа-кормильца. Так или иначе, но соблазн самому воспользоваться привилегиями оказался сильнее данных народу обещаний. Что же, спрашивается, ожидать нам теперь от тех государственных деятелей, которые воздерживаются от обязательств перед народом и по глупой нелепой традиции не придают должного значения народному опыту?..

Боюсь, что в бесплодной суете пройдут ещё годы, наполненные, понятно, различными переустройствами, переделами собственности, новыми повышениями цен и, не дай Бог, новыми кровопролитиями. А в конце срока перед выборами, если честно, снова польются слёзы...

А вот Святослав Фёдоров, помнится, — Царство ему Небесное — предъявлял в качестве заслуг к оценке и оплате своего труда иное — реальные доходы работников успешно работающего предприятия — и, получая за труд в соответствии с заслугами, сам от этого не страдал, и на судьбу не жаловался. Более того, горел желанием поделиться удачным опытом распределения доходов между работниками предприятия. Как видите, это уже качественно иное воспитание.

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

Значит, можно всё-таки обустроить более или менее счастливо жизнь всем россиянам. Так, чтобы и доходы, и собственность — по справедливости, и чтобы никого не “мочило”, и чтобы ни на кого не “капало”, и чтобы не было ни у кого оснований для слез.

Я думаю, что соответствующее обустройство общественной жизни должно быть увязано с содержанием первой главы конституции, которая носит пока качественно неопределенное название: “Основы конституционного строя”. Не лучше ли, граждане, чтобы лучше отличать полезное от приятного, но разрушительного и вредного, назвать главу так: “Нравственные основы конституционного строя”? Добавив в название всего одно слово, можно заставить авторов — составителей текста будущей конституции — озадачить власти повседневными заботами о жизни членов общества. И отказать им тем самым в праве на порочную непопулярную деятельность, которое прячется где-то в тени законов и провоцирует постоянно их произвол в отношениях с кормильцами.

Надеюсь, читатель почувствовал, что с помощью такого качественно обновленного “зонтика” — без права властей “на кровь” и незаслуженные привилегии — можно мигом поубавить аппетиты и осушить “крокодиловы” слёзы многим нравственно дезориентированным государственным деятелям. И, следовательно, снять, словно по волшебству, множество других житейских проблем, которые столетиями терзали наше общество.

Я верю в это, как верят, быть может, и надеются на свой магический зонтик авторы и исполнители прекрасного гимна нашему дому. Вы его знаете:

Главней всего погода в доме,
а все другое – суета.
Есть Я и ТЫ, а всё, что кроме,
легко уладить с помощью ЗОНТА.

И как знать, не захотят ли воспользоваться таким зонтиком ещё другие народы и государства?



Кстати, о господах

Однако рано, граждане, мы себя господами величать стали. Подлинные господа — это те, которые заказывают музыку. А мы с вами — холопы в большинстве своем, потому что надеемся еще на срочные перевыборы главных чиновников наших — директоров, губернаторов, президентов и прочих — авось новые получше прежних будут.

А где же наши требования, чего мы сами хотим от них, несчастные?

Ведь если по делу судить, то вернее было бы изменить условия их безответственного пребывания у власти, которые остаются барскими с незапамятных времен. Жируют ведь они, сердечные, — и под красными знаменами жировали, и еще пуще под знаменами капиталистическими, рыночными, — в то время как народ наш российский бедствует.

Не по заслугам это, не по заслугам. О пользе дел за редким исключением думать обленились. Все больше о правах своих — привилегиях — да о порядке государственном пекутся. Ошибок стратегических не признают.

Так одарив нас правом на жизнь и обеспечив себе право “на кровь” и гарантии безбедного существования в качестве государственной привилегии, нынешние господа, увы, сытым народ не сделали и от преждевременной гибели-вымирания не спасли. Чеченская трагедия лишь яркое тому подтверждение.

А зачем нам, скажите, эти петровские порядки нужны, если они не поддерживают материального интереса властей к инициативе, к повышению доходов и благосостояния трудящихся, если они систематически столетие за столетием глушат его незаслуженными привилегиями? Разве ж это демократия?.. Нет, граждане, это трагедия для простых людей, которую барствующие господа подают нам как благо.

Но если мы, граждане, сами хотим быть хозяевами в собственном доме, господами то есть, то надо, значит, нам самим и навязывать барствующим сословиям справедливые условия жизни.

"На вожжах и лошадь умна".

Вот и думайте, как это сделать. А что я надумал, излагаю далее.



Божий дар и яичница

Судя по тому, что творят, говорят и пишут сегодня наши политики о человеческих ценностях, создается впечатление, что многие из них «за деревьями леса не видят». Даже соглашаясь, не принимают они в расчет Человеческую Жизнь как высшую ценность, дарованную Богом; как Истину, обеспечение которой способно спасти этот Мир, объединив народы.

Разумеется, человеческие творения - будь это продукты питания, одежды, жилища, семьи, предприятия или государства - тоже дороги нам, но лишь до тех пор, пока мы видим в них пользу (прок). В противном случае они обесцениваются, как обесцениваются в наших глазах всякие средства, например, деньги.

Да, мы знаем, что развернувшаяся под солнцем с доисторических времен борьба за жизнь сопровождается пожиранием одного вида живых существ другим. Но эта борьба, наверное, уже завершилась бы гибелью всего живого, если бы одновременно не поддерживалась жизнь внутри каждого вида. Известно, что ворон ворону глаз не выклюет.

И только человек разумный в лице власть имущих и власть придержащих политиков не перестает изобретать для себя новые способы самоуничтожения. Эти хитроумные бестии научились жить, манипулируя судьбами своих кормильцев, оправдывая их жертвы необходимостью защиты свободы и прав граждан, а также не ведомых никому высших партийных, государственных, экономических и национальных интересов Словом.

Если раньше философы объясняли нам этот Мир, а имущие власть политики меняли его, куражась нередко над человеческими судьбами, то наша задача состоит, видимо, в том, чтобы обеспечить Жизнь и уберечь народы.

Или не так?..



Кстати, о невежестве

Воистину, невежда тот, кто сам в себе невежества не признает. Невежество шагает по земле и в штатском, и в мундире.

И нет, увы, такой истины, на которую нельзя было бы наплевать сдуру; и кажется, нет такой глупости, которую невозможно было бы отмочить, имея на то законное право .

Ну, чего греха таить: плевали, бывало, имущие власть политики даже на Жизнь человеческую - творение Божие.

И недосуг понять им, сытым да образованным, что обеспечить ЕЕ можно только трудом ПОЛЕЗНЫМ. Такого слова еще в Конституции нет.

Говорят, чтобы научить людей уму-разуму, Моисей водил их по пустыне сорок лет. Интересно, а сколько лет нашему народу придется бродить по пустыне, прежде чем господа власть имущие научатся поддерживать и поощрять полезный труд членов общества?

Хотя, видит Бог, ввести такие обязанности для властей в повсеместное употребление можно даже сейчас одним росчерком пера действующего президента.

***Коль не знаешь - доверяй,
есть сомненья - проверяй,
убедился - настаивай!***

Кто он?

На удивление без синяков,
не зная горя, лиха не изведав,
на спинах он доверчивых ослов
достиг вершин. И их же предал.



Вечный зов

Нет у истории конца
и, кажется, что не было начала..

Полкана Кошка раздражала:
Дразнила, псом бродячим называла...
А у него хозяин был —
В сердцах покрикивал, бывало,
Но никогда его не бил.
Обид от Кошки псу не перечеть,
Но прежде чем спасать мундира честь,
Решил Полкан — так люди поступали,
Когда добиться большего желали, —
Вначале за теорию засесть.
Хозяину и кошкам всем на удивленье
Наш пес принялся за ученье.
Экстерном сдал он ОКД:
Барьеры — “хор.”, ползи — “отлично” и т. д.
За Общим Курсом Дрессировки
Он специальную освоил подготовку —
Все для того, чтоб проучить плутовку.
Полгода — и Полкана не узнать.
Какая шерсть, какая стать,
Походка, мышцы, наконец,
Не мышцы, а литой свинец.
Не описать мне экстерьер.
Ну, словом, наш Полкан — пример
Для подражания псам дворовым,
Увы, не кошкам бестолковым.
Поверите ль?
Полкан в прихожей вытирает лапы
И слышит вдруг: “Интеллигент... без шляпы!”
Вот злыдня!..
Однако, полно: в каждой сказке
Должно быть время для развязки.
Однажды, улучив момент,
Ученый пес — интеллигент(!) —
Возник внезапно у сарая,

Где, зла совсем не ожидая,
 Играла Кошка с выводком своим.
 Но пса порыв неудержим:
 Стрелой метнулась злая тень.
 Мгновенье... и полуденная лень
 Разорвана была безумством драки
 Коварной кошки и собаки.
 Когда бы не хозяйская рука,
 Не пить котяткам молока...
 Хватило человеку прав
 Унять у пса звериный нрав:
 На цепь, на хлеб посажен и на воду,
 Такое псу не снилось сроду.
 Скулит теперь в ночи бессонной,
 Лишь утро — учит кодекс уголовный.
 А неученые коты,
 Узнав, чем завершилась драка.
 Бесстыдно задирают (видел сам) хвосты
 У морды провинившейся собаки.
 И чует пес — он не дурак —
 Что будет время новых драк.

Мы понимаем важность встреч
 Для мирного решенья споров...
 Но кто подскажет, как увлечь
 Зверей за стол переговоров?

Друзьям — экономистам (реплика)

Я часто слышу — там и тут,
 как план возводят в Абсолют.
 Что ж, исполнение мне не чуждо,
 коль план отслеживает нужды.
 А если нет?.. Какой же он,
 позвольте вас спросить, Закон?
 В моей семье напрасный труд
 Законом вряд ли назовут.



О холопах – кормильцах и господах – нахлебниках

На Руси издавна кормильцем называли главу крестьянской семьи, потому что был он одновременно и ее основным работником — создателем необходимых для жизни благ. В одном лице и швец, и жнец, и на дуде игрец.

Только не был он для остальных членов семьи начальником, а те не были ему подчинёнными; и сложные их отношения никак не вписывались в понятия “управление” и “единоначалие”, характерные для государственных учреждений и предприятий.

Дело, видимо, в том, что семья представляет собой первородную организацию общества. Семьями живут даже волки. И даже в волчьей семье отношения не вписываются в понятие “управление” по причине их сложности, хотя моментами управление в их жизни, несомненно, присутствует.

Вот почему, как волк, зарезавший овцу, спешит делиться добычей со всей семьёй, так и кормилец наш, дорожа семейными узами, проявляет заботу о здоровье и способностях каждого. Не мог обделить он благами ни старого, ни малого, доставалось, естественно, и ему на прокорм.

Понятно, все семьи страдают от неудач. Но, в отличие от организаций, где царствует единоначалие в управлении, и в виноватых ходят, как правило, исполнители (“стрелочники”), в семьях страдают прежде всего и более всего те, кто допустил оплошность, совершил ошибку.

Такова видимая справедливая логика семейного существования, обеспечивающая им выживание в очень суровых условиях общественного бытия, когда даже государства трещат по швам и разваливаются, несмотря на поддерживающие штыки, указы, законы и распоряжения.

К великому сожалению, в больших организационных системах с их многочисленными структурами и ступенями управления общие задачи обеспечения жизни людей выпадают нередко из поля зрения заведомо обеспеченных руководителей. Даже в основополагающих документах они не оговариваются. И потому, видимо, в расчет не принимаются. О них лишь говорят изредка, как о нечто разумеющемся «само собой». По этой причине трудящиеся вынуждены постоянно вести борьбу за улучшение условий своего существования. А выразителями такой борьбы выступает нередко пресса, работники культуры, общественные

организации и партии.

Однажды такая борьба привела к образованию на предприятиях страны выборных коллективных органов власти (вспомним о советах трудовых коллективов — СТК). Казалось, вот он — инструмент демократического воздействия трудящихся на сознание и волю глав организаций для установления долгожданной справедливости в расчетах за труд. Однако дело до этого не дошло. Увлечшись перевыборами начальства, Советы не проявили должной заинтересованности в повышении продуктивности полезного труда и доходов трудящихся. Чем сами способствовали собственной ликвидации.

Вот и выходит, что демократические властные структуры у нас вроде бы есть, а должной справедливости в отношениях нет. К сожалению, обесцениваются не только Советы.

Любое творение человеческого разума обесценится в глазах народа, если нет в нем нравственного смысла - пользы.

Вывод, думаю, напрашивается сам собой. Если мы печемся о создании устойчивой и высокопродуктивной государственной хозяйственной системы и понимаем, что сами власти создать её не в состоянии (им и без того ладно), то надо, значит, наделить властными полномочиями в вопросах материального обеспечения подлинных кормильцев страны и привести таким способом к подобию неустойчивые хозяйственные системы с более устойчивыми мобильными и продуктивными малыми артельными или семейными организациями.

Сделать трудящихся хозяевами своего труда, распорядителями доходов предприятия — не об этом ли, мечтая, постоянно талдычит нам небезызвестный доктор Святослав Фёдоров, сумевший не без помощи органов коллективного самоуправления трудящихся организовать работу предприятий МНТК “Микрохирургия глаза” на более справедливых принципах материального обеспечения и добившийся при этом замечательных социальных и экономических успехов?..

Увы, не все чиновники готовы к таким переменам. Многие из них, предпочитая “халяву”, боролись и будут ещё бороться за сохранение себе поблажек и привилегий. Опыт подсказывает, что, будучи дезориентированными привилегиями, они не чувствуют приближения большой беды.

Зло не дремлет, пока Совесть спит.

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

Стало известно, например, что один убиенный ныне Генеральный конструктор, он же — бывший руководитель предприятия, самолично разогнавший когда-то вновь избранный, но негодный ему совет трудового коллектива, — шибко таил от народа свои сатанинские денежки. И пребывал он тогда в полной уверенности в своей безнаказанности. Но его всё равно достали те, с кем делился, бывало, своей добычей. Не помогли ни железные сейфы, ни охрана, ни высокие заборы государственного предприятия.

А народ наш ещё когда приметил:

"От поблажек воры плодятся".

Вот и надо принять это в расчёт и внимание, чтобы уберечь себя и дорогих нам людей от опасных соблазнов, от тюрьмы и суммы, и преждевременной гибели, чтоб избавить страну от нахлебников и положить тем самым конец обнищанию.

Каждому - по заслугам!

Воспоминания об оборонном предприятии

Бывало, не раз на собраниях скучали,
на этом как всех обожгло кипятком:
услышать такое, что “планы вначале,
а люди, как прежде, а люди (!) — потом!”
Что было, что было... Мы с места кричали,
директор разгневан, растерян профком:
“Нельзя, чтобы планы!.. Нет, люди вначале!” —
“А планы?..” — “Что планы? Ах, планы — потом!”
Теперь понимаю: напрасно кричали,
нам было, увы, не до лучших идей.
Ну, скажем, чтоб план составлялся вначале,
но прежде всего для людей.

"Художественный свист"

(басня без морали)

Когда-то, много лет тому,
в одном нетронutom бору
водилась масса птиц чудесных,
солистов признанных и менее известных.
И что ни пташка - голос свой,
отчаянный порою, но живой,
в заботах искренний, без трафарета,
от нужд трепещущий - надеждою согретый.
Но позже, посетив тот уголок былинный,
не мог узнать я даже трели соловьиной.
Что было между тем, поведала Лиса.
У певчих проверяли голоса...
И в горлышко смотрели, и с хвоста,
и музыкой прельщали неспроста.
Дефекты все искали, да изъяны,
да есть ли у крылатых творческие планы.
"Ах, нет?.. Вот факт, достойный сожаления!
(Ценителям неведом был мотив лесного пения.)
И школы нет? Так это же беда!
Не станем ли учиться, господа?"
Вопрос не встретил возражений -
к чему противиться учениям?
Пернатых в хор определили,
Программу, ноты им вручили.
В том хоре Соловей, конечно же, солист.
И что ни день - «Художественный свист»



О моральном и политическом разложении российского общества

Не счесть политиков власть предрежащих, которые, выдавая желаемое за действительное, кормились когда-то около заказанной им темы морально-политического единства советского народа. Словно не было среди советских людей, разочарованных в коммунистическом строительстве. Увы, мораль, которой жили партийно-государственные руководители, обеспечивая себе рабоче-крестьянскими мозолями сытое настоящее и безбедное будущее, не совпадала с моралью обездоленных граждан, добывавших хлеб свой насущный собственными руками.

Разумеется, о единстве и согласии в обществе как условии российского возрождения можно было говорить и триста лет назад. Проблема, однако, состоит в том, что начальство не любит, когда ему диктуют условия, поучая жить, простые граждане. Поэтому даже в советское время, когда о творческой инициативе масс писалось особенно много, власти предпочитали, чтобы те проявляли ее в форме обязательств и творческих планов в честь предстоящего пленума партии, например, а не в форме жалоб, предложений и требований, вынуждающих чиновников брать собственные обязательства перед народом и проявлять заботу о вещах и делах, не предусмотренных планом. Потому-то, как правило, дело до обязательств руководителей перед подчиненными не доходило.

Но не забыт еще Никита Сергеевич Хрущёв, поклявшийся однажды от имени партии в том, что нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме. Увы, коммунистические отношения отечественные руководители построить не смогли. Что дает им основания заявлять сегодня о своем нежелании бросаться пустыми обещаниями. Как будто об этом их просят обиженные несправедливостью шахтеры, учителя, врачи, пенсионеры и другие граждане.

Но бывают обстоятельства, которые вынуждают и чиновников обращаться за советами к простым людям, хвататься за их предложения и помощь, как за соломинку, чтобы удержаться на плаву, не ударить в грязь лицом и просто выжить. И представьте, выживают ведь.

Довелось и мне быть свидетелем политического выживания некоторых руководителей. Первый раз, помнится, было это в 1955 году на шахте, где я работал после окончания горно-

металлургического техникума.

Собрал нас, молодых и не очень молодых специалистов, на совет начальник шахты после какого-то пленума партии. Выполняя предписания свыше, разъяснил обстановку и выразил уверенность, что мы примем на себя обязательства в честь пленума. А в заключение спросил, какие будут у нас предложения.

А мы: так и так, мол, уважаемый Яков Яковлевич, — так звали нашего начальника — предложений пока, к сожалению, нет, но они, наверное, появятся, если мы будем более критично относиться к делам на шахте. А чтобы не упускать хорошие идеи, давайте заведем тетрадку, в которую и будем записывать адресованные вам предложения, замечания, советы. Пусть только лежит она в доступном для нас месте. Идеи наши, а решать, естественно, вам. Ну чем это не демократия!

На том тогда и порешили и разошлись довольные.

Шло время. Яков Яковлевич не скрывал своего удовлетворения начатым делом и давал понять, что он следит за нашими записями, принимает меры. Но конец этой идиллии в отношении наступил, к сожалению, скоро, по собственной моей оплошности.

Обнаружив как-то, что уважаемый начальник не заглядывал в тетрадь очень долго, я, как комсорг, посчитав, что положение обязывает, решил упрекнуть его на очередном собрании. Что было потом, привожу почти дословно, потому что такое не забывается: «Это ты меня критиковать ... мать, ... мать, ... мать?! Да ты знаешь, молокосос, что я от тебя при желании мокрого места не оставлю!».. — выпалил он под дружный хохот собравшихся.

В тот момент наши отношения дали глубокую трещину. А о тетрадке той скоро думать забыли. Выручив начальника раз, она свою задачу выполнила. Разумеется, этого мало. Но что делать, если интерес начальства к инициативе снизу проявляются редко?..

В другом известном случае сама идея учета и последующего воплощения предложений трудящихся была поддержана партийной организацией и, как инструмент повышения эффективности и качества работы, продержалась в виде конкурса в конструкторском отделе Свердловского машиностроительного завода им. М.И. Калинина почти пятнадцать лет.

А началось это в 1976 году, когда ЦК КПСС назвал предстоящее пятилетие пятилеткой качества. Помню, уже бегали по заводу местные партийные деятели и искали, чем можно достойно ответить на призывы ЦК. А я, выполняя обязанности партгруппорга, пытался, независимо от того, наладить в отделе, где сам работал, учет предложений трудящихся. Нашел амбарную книгу,

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

разлиновал ее на графы и записал для примера несколько своих предложений в адрес начальника. А тот почему-то противился такому нововведению. Как выяснилось потом, он боялся, что окажется белой вороной среди других начальников. Когда же я сказал ему, что он будет у нас единственной черной «вороной», ответил, что ему наплевать на цвет. Он не желает быть единственной. Наш спор был благополучно разрешен, когда с предлагаемой системой учета предложений ознакомились члены партийного комитета.

Потом была образована конкурсная комиссия, и покатило все как по маслу. По имеющимся у меня сведениям, ежегодный экономический эффект от внедрения системы учета инициатив в форме предложений выражался суммой в пределах от 1,5 до 2 тысяч рублей на одного работающего. На такие деньги каждый работник мог легко содержать тогда по одному нетрудоспособному члену общества. И это притом, что материально поощрялись только победители конкурса да еще партийные организаторы. И так продолжалось, напомним, пятнадцать лет.

Но конец и этому наступил, к сожалению, когда руководители предприятий, напуганные “разгулом демократии” на местах, объединив усилия, привели к государственной власти новых политиков-реформаторов. Они-то и помогли им избавиться разом от горбачевского мышления, от перевыборов руководителей, от контроля за своей деятельностью и распределением доходов со стороны трудовых коллективов, организаций и партий.

Говорить в подробностях о разрушительных последствиях морального и политического разложения общества излишне: они налицо и давно являются предметом всеобщего беспокойства. Не обходят их вниманием и политики. Но поскольку несправедливость питает политическую элиту, та не видит в ней причины обнищания людей. Политики предпочитают искать ее в характере господствующей в стране собственности, в происках внутренних и внешних врагов государственной власти и прочем, хотя покончить с разорением и обнищанием общества практически можно. В этом убеждает, например, более справедливый способ распределения доходов на предприятиях МНТК “Микрохирургия глаза”, сложившийся при участии коллективных органов самоуправления трудящихся.

Значит, выход всё-таки есть. Осталось надеяться, что представленные ниже на суд читателя нравственные основы государственного устройства убедят его в том, что конец разорению и обнищанию людей положить можно.

Кстати, о коррупции

Уважаемые граждане, обратите, наконец, внимание, что коррупция (взятничество) - это всего лишь один из множества способов незаслуженного обогащения, в которых проявляет себя человеческая жадность. Если сегодня вы победите коррупцию, то не обольщайтесь. Потому что завтра жадность, проявит себя в иной форме.

Остап Бендер, помнится, знал более трехсот вполне законных способов незаслуженного обогащения. Давайте прибавим к ним еще вполне законную экспроприацию частного добра, проведенную коммунистами в первые годы своего правления, породившую гражданскую войну. Вспомним о «прихватазации» добра государственного и ее последствиях в девяностые годы ушедшего столетия, об обязательном страховании, о налогообложении и незаслуженных привилегиях барствующим сословиям, введенных еще при царе Петре Алексеевиче. И перед нами откроется целый спектр порочных способов обогащения, охвативших российское общество, имя которому «ХАЛЯВА».

Но, спрашивается, есть ли средство у нашего народа против эдакой заразы? Оказывается, есть! Это расчеты за труд “по заслугам”. К сожалению, оно никак не может попасть в поле зрения отечественных законодателей. И нам нужно еще умудриться поставить такую задачу перед народными слугами, чтобы те смогли обуздать упомянутую жадность и одолеть, наконец, не только злосчастную коррупцию, но и другие порочные способы присвоения благ трудоспособными гражданами.

Если хочешь сладко жить, блага надо заслужить!

Ну, разве не так?..

***От каждого - по способностям, каждому - по заслугам,
включая президентов!***



Накосячили

(басня)

Не знаю, право, что здесь ложь,
но ты, читатель мой, поймёшь,
в какую я поверил небылицу.

Представь.

Ко Льву, в его светлицу
явилась Рыжая Лиса -
бессменная надежда Культсовета,
не просто умница - краса
и с хваткою, достойною атлета.
Явилась, изложила мнение,
что все должны участвовать в движеньи.
“Неплохо поучаствовать и Вам.

Вот бланк , заполните и передайте нам.

Потом сумеете быть готовым
к проверочке на прочность слова,
которая, пускай не идеально,
но будет проходить ежеквартально.
Не сетуйте, голубчик, на судьбу -
мы все включились в борьбу.

Топтыгин, помните, сверх плана (!)
три шкуры снял с отличных лошадей.

А волки..

Чтобы обогнать людей,
сумели враз разделаться с говядиной своей
и целят на овец из Казахстана.

О, эти парни все полны идей!..

Пришла пора, и очередь за Вами.

Вы можете бороться... со слонами?..”

Что ж Лев?..

Что ветеран классической и вольной?..

Ему ли не сдержать свой гнев
и вызов не принять достойно?..

Тот слушал, не открывши глаз:

“А что, скажи-ка, лошади у нас,
какие обязательства берут,

иль свиньи, скажем?.. Их, ведь, тоже... жрут.”
 О свиньях мы писали в прессе:
 Они решили поприбавить в весе
 (и тем, надеемся, поддержат равновесье).
 К тому же, поднимается вопрос
 борьбы за срочный опорос
 и за отёл - желатель но досрочный -
 и в очном поединке, и заочном.
 И лошадей впрягли - никто не устоял.
 Одну из них мы возвели на пьедестал -
 ожеребилась ко Христову дню.
 Себя прославила - свет пал и на родню.
 Застрельщица, мин херц, - гнедая кобылица,
 так из себя - скорее курица, чем птица..
 Но дело, в общем-то, не в лицах,
 а в том, что есть у нас причины
 движения открывать, поддерживать почины.
 Скажу ещё...

“Нет, хватит”. Лев прервал
 и бланк (о, Боже!) на глазах порвал.
 “Не плачь. Лиса, и мне бумагу жаль.
 Но, видно, ты забыла, что я - Царь,
 что я и сам могу решить,
 Как со своими замыслами быть -
 молчать о них, или трубить.
 Не глупо ли по прихоти тревожить стадо?..
 Чтоб перекосов не было,
 их порождать, Лиса, не надо.
 Понятно ль, Рыжая?..”
 “О, да, и я беседе рада”.
 “Тогда ступай, а мне ещё подумать надо.”

Прости, читатель: среди зверей
 я не встречал таких царей.
 Но что касается людей...
 Пекись о том, чтоб в этот век
 царём стал каждый человек.



Урок

“Послушай, Петруша, - учитель сказал, - ты слово, я слышал, родителям дал, что будешь отныне учиться ”на пять” и младших не станешь ребят обижать ... Для общего дела на школьном собрании, прошу я тебя, повтори обещание”. На школьной трибуне парнишка стоял, учиться, трудиться, дружить обещал. Он ждал одобрения, а вышло - хоть плачь: домой возвращался мальчишка-трепач. Запомнит надолго он зал тишиной, где скрыться не мог от стыда за спиной, и этот с немим осуждением вопрос: “И кто же тебя на трибуну занёс?..” С тех пор, Пётр Иванович... живет, слава Богу. Но ходит молва, что шагает не в ногу. Обходит его стороною почёт, но он обязательств с тех пор не берёт.

Кстати, о воспитании

Понятно, что люди бывают разные: есть хорошо, а есть и дурно воспитанные.

От первых исходит добро и они приносят другим людям пользу. А вторые источают зло, ибо к полезному труду не приучены, и способны в лучшем случае только жрать, спать и размножаться.

Замечено, чтобы вскормить негодяя, его нужно просто кормить, кормить, кормить. К кому добро само плывет, о пользе дел радеть не сможет. Однако бывают случаи, когда вскормленные таким способом господа задумываются о смысле Жизни. Но тщетно: слово «ПОЛЬЗА» выпало у них из употребления. И конституция помочь таким господам не может, потому что этого слова в ней тоже нет. Даже законодатели признают порой, что минимизировать зло - это лучшее, что могут они предложить сегодня своим кормильцам.

Спрашивается, что делать должны теперь остальные граждане, чтобы их слуги - слуги народные - не источали зло, а приносили кормильцам своим только пользу?

Как возродить деревню

Видимо, одна из главных причин бедственного положения российской деревни состоит в том, что отношения цен на внутреннем рынке труда и продуктов потребления сложились не в пользу наших крестьян. Им постоянно не хватает выручки от продажи своей продукции на покрытие даже прямых расходов сельскохозяйственного производства. И связано это, как мы увидим, с ценообразующей политикой нашего государства.

Вспомните. Советское правительство, казалось, из благих побуждений поддерживало десятилетиями постоянный уровень закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Но оно не снижало и не сдерживало рост цен на исходное для промышленности сырье, материалы, энергию и топливо, чтобы установить необходимый баланс (паритет) цен на внутреннем рынке. Более того, оно допускало такой рост за счёт роста накладных расходов предприятий. Так, на некоторых предприятиях оборонной отрасли “накладные” в десять и более раз превышали себестоимость продукции. Фактически государство оплачивало любые расходы жиреющей таким образом оборонной отрасли. Ясно, что при такой политике ценообразования кормилец наш не мог получить от продажи своей продукции государству достаточно средств для приобретения необходимых ему для жизни товаров и услуг.

Даже если бы государство и предоставляло тогда крестьянам возможность самим диктовать условия продажи своей продукции на внутреннем рынке (слышал, так поступают правители в Англии), то и в этом случае цены на молоко, скажем, или другую скоропортящуюся сельскохозяйственную продукцию отставали бы от цен на товары промышленного производства. Гнилой товар не покупается. Вот почему последовавшая в девяностых годах государственная политика всеобщей либерализации цен стала губительной для сельскохозяйственной отрасли, которая не могла угнаться за ценами на бензин.

Видимо, пришла пора подумать над проведёнными у нас экономическими экспериментами. От этого зависит, будут ли деньги и дальше служить целям наживы (накоплению капитала) или они будут, наконец, использованы для стимулирования полезного труда. Думаю, что **расчеты за труд в соответствии с конкретными заслугами работников перед обществом позволят рублю обрести свой должный натуральный вес.**

Но для этого важно исключить земли из числа рукотворных благ, подлежащих купле и продаже. Наши отношения с землей

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

должны регулироваться, какими-то специальными пользовательскими соглашениями.

Это позволит ввести **государственное регулирование цен на исходное для промышленности добытое сырьё и энергоносители, а также норм прибыли на товары промышленности, услуги торговли, банков, транспорта и связи, чтобы сдержать и даже снизить общий уровень цен на товары промышленного производства.**

Если в таком случае **предоставить возможность нашим крестьянам самим диктовать условия продажи своей продукции на внутреннем рынке, то можно, думаю, добиться баланса цен и, как следствие, повышения продуктивности сельскохозяйственного производства и улучшения жизни наших крестьян. И не только крестьян.**

А в качестве первого шага в этом направлении законодатели могли бы разработать и **ввести в употребление пропорциональные нормы отчислений в пользу крестьян с выручки от продажи торгующими организациями продуктов сельскохозяйственного производства и их переработки.**

Я так думаю.

Кстати, о справедливости

Не кажется ли Вам, что общество может развиваться гармонично только в случае установившихся справедливых отношений между людьми? Живая природа подсказывает, что **спаведливость** должна включать в себя (как минимум):

а) всеобщее право людей на инициативу в решении назревших в обществе проблем;

б) обязанности властей заботиться о **Жизни** членов общества, координируя, поддерживая и поощряя всячески их полезный труд с учетом заслуг каждого работника;

в) гарантии прожиточного минимума каждому члену общества.

Говорят, что есть уже в этом мире страны, где ценят людей исключительно за их заслуги перед обществом, а не за служебное положение, которое они занимают в нём. Помнится, и советский народ грезил тем же, когда воспевал в песне о Родине надежды свои словами: "За столом никто у нас не лишний. По заслугам каждый награжден". Осталось только ввести эти нормы в жизнь.

Слабо?..

Наставления

Папа сыну говорил:
“Драться кто тебя учил?..
Если хочешь сладко кушать,
надо маму с папой слушать”.
Быстро рос шалун-парнишка,
незаметно сел за книжки.
Ему в школе справедливо:
”Подчиняйся коллективу!”
Кончил школу. С неохотой
он пошёл служить в пехоту.
Своеволие уняв,
подчинил его Устав...
Пара лет, и стройный, бравый,
с честью, но без громкой славы,
паренёк, покинув взвод,
прибыл к нам на машзавод.
Мастер рад: Ну что за сокол,
не нарадуется око.
Между дел тихонько, спьяну:
“Подчиняйся, парень, плану.
Остальное верь вперёд -
спишет всё родной завод”.
И списал легко, без драмы,
Жизнь, что отдавалась плану
и трудилась без оглядки:
был бы план и всё в порядке.
Много, много у берёз
было выплакано слез.
А потом, на горькой тризне,
в память об ушедшей Жизни,
молвил кто-то из родных
“Думать надо о живых!”



“Эх, Мохнатый!..”

(басня)

Однажды, обходя владенья,
медведь нежданно повстречал Лису —
организатора лесного песнопенья —
и дернул чёрт остановить бежавшую красу:
“Я слышал, что решеньем Культсовета
силки набросили на Соловья.
Зачем, кума, понадобилось это?”
“Чтоб в хоре, Мишенька,
он пел во славу Льва.
В бору соседнем,
веришь ли, Мохнатый,
сестра моя с подругою вдвоём
до сотни довели процент охвата,
а мы, как видишь, отстаём..”
“Нашли, кума, к чему стремиться...
И что вам там недостаёт?..
Не пожалелось бы
о песне вольной птицы!..
Я слушал: не фальшивит и не врёт.”
“Нет, я напрасно сожалеть не стану:
уж слишком возомнил певец себя.
А стали проверять —
не оказалось творческого плана.
Что скажешь ты теперь в защиту Соловья?...
Ты что мычишь-то, будто пьяный?
Какой же ты, Мишуля, адвокат?
У самого-то есть ли творческие планы?
Ай, ай!..
Ну взял бы их хотя бы напрокат.
Адью, мой друг! Кончай страданья.
Досуг ли? Честь побереги,
чтоб не лишиться часом званья...
Хозяина тайги!”
Мне жаль, друзья. И думаю, вам — тоже.
Но что поделать, если Истина дороже?..
Мохнатый званьем дорожил —
он от него и ел, и пил.
Вот почему, махнув на Соловья
и наплевав на честь, медведь, вздохнув,
оставил все, как есть.
Эх, Мохнатый!..

Откровения в курилке

Юмореска

(ОФОРМЛЕНА В ЕДИНЫЙ МОНОЛОГ В ТРАВМАТОЛОГИЧЕСКОМ ОТДЕЛЕНИИ 23-Й ГОРОДСКОЙ БОЛЬНИЦЫ г. ЕКАТЕРИНБУРГА)

“...Сказать по правде, мужики, я с детства горячую страсть к управлению испытывал. От меня предки и телевизор к потолку ремнями пристегивали, и кухню на ключ закрывали, чтобы не спалил чего или не задохнулся. Куда там!

Но почему не утонул, почему машиной не задавило и почему живу до сих пор, сам удивляюсь. Видимо, причиной всему — неудовлетворенная мечта, обретенная в детстве. Иной вон и не думает о трансформаторной будке, когда утром мимо нее на работу шлепает. А я не могу так: спокойно и мимо. Охота внутрь залезть, потому что “нельзя”. До сих пор этой слабостью мучаюсь. Только, знаете ль, я не один такой.

Среди желающих поуправлять чем-нибудь откровенных мало, а так... Да вы книги, газетки почитайте. Сегодня же многие спят и во сне видят, как они по собственной воле погодой, вулканами и землетрясениями управляют. И не во сне, а наяву, слышь, люди атомом овладели, реки во как вокруг меридианов закручивают, о генах мечты воплощают.

Бывало, подумаю, какие просторы, какие процессы подвластны управлению, дух захватывает, и, поверишь, кричать хочется. Дайте же и мне поуправлять, братцы! Нет, не сразу понял я, мужики, что вулканами управлять рано — техника еще не та. А вот людьми, уверяю вас, можно. И качеством — можно, и еще — прогрессом.

Техника управления? Ну какая здесь может быть техника! Это же раньше все: то кнутом, то пряником норовили, чтобы никто поперек царских или барских прихотей возражать не смел. А сейчас... В наш век сознательной дисциплины без кнута и без пряников можно отмачивать такое, что бывшим королям отродясь не снилось. Но, что самое удивительное, заметил я, глупости, которые сверху исходят, непременно кому-то кстати приходится. Сторонников - хоть отбавляй.

Не замечали? А вот возьмем для примера Зинку из овощного. Она который год первые сорта овощей и фруктов вторыми разбавляет. Спрашивается, станет ли эта Зинка возражать всерьез против известной у нас теории управления качеством продукции, если сама сим грешным делом давно промышляет? Только имейте в виду, что ее безграмотная интуиция сравниться не может с

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

пониманием человека, которому о том десять лет без отрыва в системе общедоступного образования мозга пудрили.

Разве Зинка сможет по-научному? Разве она государственный масштаб чувствует? Да она по ночам не спит и милицию ждет, потому что не ведает, с какой стороны ей завтра за грехи ее жалкие индульгенцию ждать. А не ведает, потому что книжек про управление не читала.

Ну, спросите ее, что означает, например, воздействие на объект с целью координации? Ни за что не догадается. А сама, между прочим, если плюнуть кому для порядка в открытую физиономию, так о том ее и просить не надо.

А того не понимает вздорная баба, что безобразничать в нашей стране далеко не всякому дозволено. Ты дорости вначале до привилегий, а потом уж и пакости, сколько по статусу отпущено будет. Только сомнения есть. А дорастет ли когда-нибудь эта несчастная, ежели врать совсем не умеет? Сегодня ведь без вранья, без политического надувательства то есть, - никуда: ни в пэры, ни в мэры, ни в губернаторы.

Да и уровень надувательства очень высок. Одоление его большого мастерства от претендентов требует. Тут правдолюбцам, особенно из числа физических лиц, делать нечего. Один известный доктор, например, пошел дальше сказочного Айболита - научился делать людей не только здоровыми, но еще богатыми и счастливыми. Желая других научить тому же, решил сразиться он с профессиональными политиками за обладание широкими правами российского Президента. Но разве может гусь нашу свинью перебздеть?.. Никогда! Избиратели этого доктора даже не заметили. Не желаем, говорят, хорошего человека в президентском кресле портить. Пусть лучше добрым делом на своем рабочем месте занимается. И прокатили.

Отсюда, мотай на ус, если хочешь ты, мужик, прогрессом управлять, непременно ты брехне обучиться должен. Ты понял меня, кудрявый? Поэтому предлагаю, мужики, к телевизору поближе перебраться. Там легче все-таки искусству сему обучиться можно, на живые примеры глядя.

А вы что же, остаетесь? Решили на правде разбогатеть? Ну, вольному - воля. У нас в стране как-никак демократия”.

“Ритм”, N 31, 27 ноября 1996 г. (публикуется с изменениями)



Как одолеть нищету

Я думаю, граждане, что нищета всегда побуждала и будет еще побуждать людей к борьбе за свое существование. Об этом свидетельствует история, которая включает в себя рассказы о народных восстаниях, забастовках, голодовках и революциях. И пока народ наш живет в нищете, никто не может знать и сказать заранее, сколько еще и каких событий — общественных потрясений — нам предстоит пережить (или не пережить, увы) в ближайшем и отдаленном будущем. Властям же, если они действительно озабочены этой проблемой, давно пора сделать надлежащие выводы из уроков истории.

Думаю, совершенных на нашем веку глупостей уже достаточно, чтобы понять, что ни капиталистические, ни социалистические и никакие другие способы производства материальных благ, по отдельности и вместе взятые, не могут обеспечить рост благосостояния народа, пока в стране сохраняются несправедливые по отношению к создателям, в том числе и грабительские по существу, способы их распределения.

«Белые приходят — грабят, красные приходят — грабят... Ну куды бедному крестьянину податься?..» Вы помните, наверное, эту замечательную фразу из кинофильма «Чапаев». То было в Гражданскую.

Однако и в мирное время невооруженным глазом видно, что число высокооплачиваемых нахлебников и паразитирующих организаций в нашем государстве катастрофически увеличивается, а число и благосостояние их кормильцев — непосредственных создателей и хранителей добра, материальных и духовных благ — падает. И происходит это скорее всего потому, что существующие с петровских времен привилегии властям назначаются априори — без учета заслуг. Точно так же — без учета заслуг — назначается недостойно низкая зарплата рабочим, конструкторам, врачам, ученым и так далее. Более того, эта несправедливость в оплате продолжается и после выхода работников на пенсию. И кухарка, проработавшая у плиты сорок лет, получает нищенскую помощь(пенсию), хотя при справедливых расчетах могла бы получать как министр, проработавший столько же. Судите сами, сколько это может быть. Думаю, что обошлось бы без нищеты.

Но и это не все. Материальному обеспечению наших трудящихся сильно мешает сохраняющееся с давних времен пренебрежительное отношение властей к инициативе снизу. Нет сомнений в том, что мы могли бы жить много лучше — и зарплата

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

Была бы иная, и чистота на улицах, и порядок на производстве и в доме. Но при условии, если бы наши руководители хотели и умели работать с инициативой снизу. А пока из личного опыта доподлинно известно, что письма с предложениями, адресованные государственным руководителям, до них, как правило, не доходят. А их доверенные лица, работающие с письмами, не обладают полномочиями решать общественные проблемы. Да и денег в бюджете на поддержку полезной инициативы (спросите об этом губернатора Росселя) просто нет. Видимо, кому-то очень нравится держать свой народ за быдло в государственном строительстве.

Вот почему — это я обращаюсь к вам, господа законодатели, — если вы действительно желаете добра своему народу, то уж постарайтесь, пожалуйста, обеспечить ему не только эффективное производство материальных благ, но и качественное, т.е. справедливое — в соответствии с заслугами каждого — распределение их между трудоспособными гражданами. Я хорошо понимаю, что для этого придется вам побороть в себе давние привязанности (дьявольские искушения) к незаслуженным привилегиям. Допускаю, что борьба будет сложной. Ведь предстоит увязать теснее собственные доходы с доходами создателей и хранителей добра. Зато потом, когда вы победите, у наших властей проявится наконец интерес к инициативе снизу, называемый иначе спросом. А будет спрос — найдут власти денежки и для поощрения инициативных граждан и для воплощения их достойных замыслов.

Определившись, таким образом, с качеством функций, составляющих созидательный цикл, и замкнув их на руководителя, принимающего решение о воплощении замыслов, мы тем самым создадим необходимые организационные предпосылки — условия — для постоянного восхождения нашего народа от состояния нищеты к более высокому уровню жизни.

Я так думаю. А вы?..



Как избрать достойного

Возможно, существуют и другие причины низкой явки избирателей на участки в день голосования. Но у меня, уважаемые, с некоторых пор пропало желание ходить туда, потому что всякий раз, когда вижу список кандидатов, из которого нужно выбрать одного достойного, дураком себя чувствую. Ну, не знаю я, граждане, мужиков этих и женщин, и с трудом представляю себе их обязанности. А мне говорят, что выбирать все равно надо. Но кого, спрашивается?.. Даже если б я знал кого-нибудь лично, это же ничего не меняет.

Помню, как летом 1996 года я помогал агитировать за доктора Святослава Федорова – великолепного организатора, сумевшего создать и вписать в государственную систему целый комплекс предприятий МНТК «Микрохирургия глаза». Пошли мы с женой расклеивать по уралмашу агитационные материалы. В одном месте около сада, что напротив школы №22, слышу, подходит женщина и, указывая на портрет, восклицает: «Вот хороший человек!» «Значит, за него голосовать будете?» – спрашиваю. «Нет, за Ельцина», – отвечает. «А почему же не за Федорова?» «А не желаю, – говорит, – хорошего человека в президентском кресле портить. Пусть добрым делом на своем рабочем месте занимается». Потом я этот аргумент не раз по телику слышал. Вот так и прокатили мы тогда на президентских выборах хорошего человека.

Прошли годы. Недавно снова голосовать ходил за хорошего человека – Евгения Ройзмана. Известно, он создал очень полезную для нашего города организацию. Действует она на общественных началах, но помогает, тем не менее, освободиться от наркотической зависимости многим попавшим в беду людям. И случилось так, что на этот раз хороший человек победил на выборах, чем и возмутил своих власть имущих противников. От этого кресло его, по моим представлениям, раскалилось до белого, и садиться в него стало небезопасно. А кому это надо, спрашивается? Ужели жителям города, которые вольно или невольно вручают жизни и судьбы свои избираемому руководителю? Вот о ком надо заботиться в первую очередь всем власть имущим политикам, а не только ройзманам и федоровым. К сожалению, они об этом, похоже, не думают. Оттого и позволяют себе при случае порочную непопулярную деятельность.

Видимо, пришла пора оговорить четко да узаконить каким-то образом в городской и государственной думе **разумные**

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

обязанности для властей перед обществом. Это заставит избирательные комиссии включать в списки для голосования только **успешных** организаторов, которые делом своим доказали, что научились, умеют и знают, как заинтересовать людей в повышении продуктивности полезного труда, как делать деньги дороже, пироги – дешевле, а народ свой – счастливее и богаче. В таком «кресле», я думаю, даже при желании никакой начальник не сможет сделать ничего плохого для своих кормильцев. Да и простые граждане будут меньше допускать ошибок при голосовании, если оно потребуется.

Или не так?..

Бегом к экономии

(реплика)

В который раз призывают нас «жить экономно, по средствам». Это где же мне взять эти самые средства, чтобы жить, господа, как вы просите?..

Ну, допустим, откажусь я ради всеобщей экономии от услуг городского транспорта, как вынужден был поступить недавно мой друг. Раньше он добирался до работы трамваем. Теперь, не желая расставаться с безденежным, но все еще дорогим ему местом приложения жизненных сил, носится по тому же маршруту пешком, экономя, кроме дорогостоящей энергии государству, до ста кровных рублей в месяц детишкам на пропитание.

Вы, верно, думаете, что если мы по этой причине будем бегать вместе, да не за трамваем, скажем, а за такси, что, несомненно, выгоднее с экономической точки зрения, если откажемся дополнительно от покупки японских телевизоров, машин и дач, то сэкономим еще больше? Так мы это, можете убедиться, давно уже сэкономим. А теперь оказывается, что и этого мало.

В таком случае, господа, почему бы вам теперь уже самим (я имею в виду прежде всего власть имущих) - политикам и новоиспеченным русским в том числе - не последовать примеру друга моего? И всего-то нужно подтянуть не в меру распутившиеся пояса, увязав теснее собственные доходы с доходами простых людей создателей материальных благ, и у нашей страны появится возможность не только сбалансировать бюджет, но и закончить начатый год с прибылью - с превышением доходов над расходами.

«Вечерний Екатеринбург» 26 сентября 1998 года

О нашем государстве

Понятно, что с государством так или иначе имеют дело все граждане. Но вот что удивительно. Оказывается, далеко не каждому приходит на ум, казалось бы, естественная мысль о том, что **государство есть организация граждан, объединенных общим стремлением быть.**

Для многих, даже выдающихся политических деятелей со времен Карла Маркса государство представлялось неким абстрактным страшилищем – кровожадным монстром, угнетающим сознание и волю трудящихся. И действительно, вряд ли В.И. Ленин стал бы мечтать об отмирании государства (см. его работу “Государство и революция”), если бы он видел тогда в нем организацию граждан, способную создавать необходимые условия для нормальной жизнедеятельности членов общества.

Другую путаницу в представлении о государстве вносит приписываемое Наполеону изречение: “Государство — это я.” А разве не путают что-то наши чиновники, которые, словно возражая Наполеону, уверяют всех, что государство — это мы?..

Ну, да Бог с ними — путаниками.

Думаю, скоро и школьники сообразят, что государство - это реальная вещь, сотканная из правил — укладов общественной жизни. Каковы качество этих укладов, таково в значительной мере и качество нашего бытия.

В идеале — это средство для обеспечения жизни всех членов общества, что возможно в условиях общественного самоуправления, когда нормирование служебной деятельности властей вынуждает их создавать приемлемые условия жизни для остальных членов.

К сожалению, мы поступаем, похоже, нелепо, когда без особых причин меняем законодателей, но оставляем без внимания порочные порядки, заведенные еще при царе Петре Алексеевиче. Хотя потребность в изменении, например, действующих принципов материального обеспечения граждан давно назрела.

И все же, и все же ... Давайте представим, что Государственная Дума, руководствуясь библейской мудростью “Не воруй”, навяжет однажды предприятиям и учреждениям нашей страны выстраданный народом справедливый принцип материального обеспечения трудящихся «по заслугам». Но где, спрашивается, гарантии того, что такой способ обретения благ не исчезнет вновь с приходом к власти новых реформаторов в силу неодолимого желания отнимать и делить созданные блага без учета заслуг

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

работников?.. Таких гарантий, увы, нет.

Так вот. Для того чтобы создать их и избавить россиян от новых потрясающих авантур со стороны органов власти, **нам просто необходимо обеспечить участие народа в создании основополагающих документов страны в качестве основного заказчика.** Обязанности подрядчика государственного строительства должны лечь в таком случае на законодательно-распорядительные органы власти.

Для воплощения этой идеи нужно лишь убедить нашего всенародно избираемого президента взять на себя обязанности Генерального заказчика и ответственность за создание и ведение основного документа заказчика — **Нравственных основ государственного устройства Российской Федерации.** Да привлечь еще к созданию народного документа желающих поделиться с обществом собственным опытом.

Если бы это удалось, то, верится, **дарованное нам свыше стремление к обеспечению жизни подсказало бы и важнейшие для нашего государства принципы, которые нужно отразить в кодексе.**

Обойти, отменить положения этого основополагающего документа будет уже не под силу ни красным, ни белым, ни прочим цветным политическим лидерам, оказавшимся волею судеб у государственной власти, как если бы они имели дело не с государственными законами, а, скажем, с таблицей умножения, т.е. с непреходящими истинами, подсказанными Жизнью — Богом, если хотите.

В то же время их воплощение и должно уберечь страну от возможного политического, экономического или иного безрассудства (самодурства) власть имущих политиков и направить труд всех граждан в исключительно полезное созидательное русло.

В этом видится назначение социального заказа — народного документа, проект которого предлагается здесь вашему вниманию. А далее - в приложении - Вы найдете еще и проект президентского указа, которым можно, надеюсь, ввести такой заказ в постоянное служебное употребление.

Ну чем это Вам не демократия?

*О, подскажи мне, Боже, что творить негоже, до
остального сам дойду!*

**Проект
нравственных основ
устройства
российского государства
Предложения**



*Коль не знаешь — доверяй,
есть сомненья — проверяй,
убедился — настаивай*

1.Назначение	53
2.Материальная основа государственного устройства	54
3.Идейная Основа государственного устройства	60
4.Советы по применению	67
5. Ах, какая была бы у нас держава! (Послесловие)	68

1. Назначение

1.1. Настоящие основы (условия) предназначаются для использования их в качестве ориентиров при строительстве (обновлении) государства, создаваемого как средство для решения общих задач выживания и жизнеобеспечения членов общества.

В основе государственного устройства должны лежать и, значит, учитываться не только природные условия жизни, но и искусственные требования, которые вырабатываются обществом и обращены к каждому его члену и организациям.

1.2. Все действующие на сознание людей и определяющие их поведение условия жизни легко разделяются по смыслу на две части.

Материальную основу государственного устройства составляют такие условия, которые увязывают труд членов общества с действительным состоянием и положением вещей реального мира.

Идейную основу государственного устройства должны составлять условия, отражающие стремления, желания, надежды людей улучшить действительность и продлить тем самым свое существование.

Обнаруживаемая разница между желаемыми и действующими условиями жизни способна сама по себе привлечь к обновлению государства большое число заинтересованных граждан.

Обновление сводится к разработке и внедрению по служебным каналам более приемлемых правил и норм для жизни членов общества.



2. Материальная основа государственного устройства

Основные определения

Материальную основу государственного устройства должны слагать не только территории, акватории, воздушные пространства вместе с расположенными в их недрах природными ресурсами, но еще прямые и косвенные продукты деятельности людей, включая добытые знания о природе вещей и явлениях жизни, выраженные с достоверностью в формулах, описаниях, определениях и понятиях.

Ниже раскрывается смысл некоторых понятий..

Государство — это организация граждан, объединенных общим разумным стремлением быть.

Это вещь, сотканная из правил. Государство только тогда что-нибудь стоит, когда его правила помогают жить членам общества. В противном случае оно обесценивается в глазах народа, как обесцениваются в подобных случаях другие организации, а также законы, деньги и прочие средства.

Жизнь человека — это величайший Дар от Бога и родителей; это Истина, познание и обеспечение которой способно объединять народы. В биологическом смысле — это непознанный, но видимый идеал (абсолют) гармоничного единения телесных и духовных сил, существующий в Природе. В социальном — это явление души народу с более или менее выраженными началом (рождением) и неизменным концом для каждого индивида. А по сути — это ежедневная борьба за существование.

Человек не может задавать время своего рождения, но волен, сообразуясь с чувствами, личным и коллективным опытом, отодвинуть во времени день собственной кончины и дать возможность жить другим. В отличие от прочих земных тварей, он обладает даром речи и способен передавать специалистам для воплощения образы (идеи) вещей, процессов, условий труда с приемлемыми для жизни свойствами.

Вместе с тем его преследуют по жизни множество слабостей. Невежество, например, унаследовано от хвостатых предков. Если слабостям не противостоять, то они способны породить в разных

III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ

условиях целый спектр негативных общественных явлений – от далеко не безобидного хамства до разрушительных войн.

Совесьть — это самые общие требования, которые человек предъявляет к себе и окружающим его людям и организациям, чтобы жить. Например: «Не убий!», «Не воруй!», «Заслужи!», «Помоги!» и т.п. В основе таких требований лежат естественные данные человеку свыше ощущения голода, страха, боли, сострадания и т.п., которые он эпизодически испытывает.

Польза — это обретаемые людьми способности к жизнедеятельности.

Полезными называются свойства вещей, которые поддерживают нашу жизнь.

Нравы — это созданные на основе общих требований (см. совесть) нормы, то есть правила их **общественно полезной** деятельности.

Зло — это стихийное или намеренное нанесение ущерба людям и их организациям.

Произвол (экстримизм) — это ложно мотивированный выход за границы общественно полезной деятельности, сопровождающийся насилием над совестью - вероломством.

Террор и репрессии — это два крайних случая проявления экстремизма, сопровождающиеся физическим устранением мнимых противников.

Добро — это своевременно оказываемая человеку медицинская, гуманитарная, техническая, материальная или моральная поддержка, это все, что помогает ему жить в настоящее время.

Ошибка — это неосознанное отступление от общих принципов обеспечения жизни членов общества.

Мораль — это: а) характерная и ставшая привычной для части общества черта – норма жизнедеятельности; б) нравоучение.

Политика — это концепция или искусство выживания, продиктованные желанием обрести или удержать властные полномочия.

Блага (природные и рукотворные) — это такие вещи, процессы, услуги, которые непосредственно используются людьми для поддержания, сохранения и преумножения своих жизненных сил. Например: воздух, вода, продукты питания, одежда, жилище, лечение.

Воля — это: а) настойчивое проявление человеком благих намерений; б) кажущаяся неограниченной свобода действий (“что хочу, то и ворочу”).

Свобода — это обретенная человеком возможность (шанс) воплощать свои намерения – созданные им образы вещей, процессов, условий жизни.

Право — это государственное (официальное) разрешение на воплощение замыслов и применение (присвоение и использование) природных ресурсов и продуктов человеческой деятельности.

Власть — это:

а) предоставленные человеку (субъекту) возможности (полномочия) подчинять своей воле деятельность других членов общества и(или) работу иных объектов управления;

б) руководители — организаторы производства и общественной жизни страны, призванные поддерживать и поощрять всячески общественно полезную деятельность членов общества, координируя, т.е. распределяя ее по смыслу (качеству), количеству, месту и времени исполнения.

Народ — это активные члены общества – создатели и хранители добра, материальных и духовных благ.

Труд — это целенаправленная деятельность людей, озабоченных обретением или созданием необходимых для жизни вещей.

Функциональная диаграмма восхождения за необходимым качеством создаваемых вещей представлена на следующей странице.

Халява - это незаслуженное обогащение.

Барствовать — это значит жить нахлебником за счет других членов общества, то есть “на халяву”, ничего полезного не создавая, оправдывая хитростью незаслуженные дивиденды.

Единоначалие - это заимствованный из области отношений человека с вещами способ управления делами, при котором воплощению подлежит только инициатива руководителя.

Народовластие (демократия), или общественное самоуправление — это способ управления государственными и хозяйственными делами, реализующий (как минимум):

а) участие народа в создании основополагающих документов организаций;

б) обязанности руководителей поддерживать полезную инициативу членов общества.

Справедливость — это необходимое и желанное качество общественных отношений, обеспечивающее гармоничное развитие общества и государства.

Справедливость предполагает (как минимум):

а) всеобщее право граждан на инициативу в решении назревших в обществе проблем;

б) обязанности властей поддерживать жизнь и поощрять полезный труд членов общества в соответствии с заслугами каждого работника;

в) гарантированный прожиточный минимум всем членам общества.

Заслуги работника — это польза, которую он принес людям, поддерживая их жизнедеятельность. Это результат, который не стыдно предъявлять обществу для расчетов (оплаты).

Заслуги руководителя — это, прежде всего, доходы подчиненных ему по службе работников предприятия.

Функциональная диаграмма (Восхождение за необходимым качеством создаваемых вещей)



*Примечание. Организационное воплощение данной диаграммы по отношению к государству обеспечит его устойчивое развитие при условии, если изменения, вносимые в правила, будут **полезны** для всех членов общества.*

Собственность — это имущество, которым его владелец имеет право распорядиться во благо себе и близким, не причиняя вреда другим членам общества.

Деньги — это общий искусственный эквивалент создаваемого совокупного полезного продукта, при условии, если находящаяся в обращении денежная масса связана так или иначе с заслугами трудящихся.

Чем лучше стимулируется полезная деятельность людей, тем выше материальное наполнение каждой денежной единицы. Тем дороже деньги, а пироги — дешевле. Чем слабее связь между денежной массой и заслугами трудящихся, тем выше уровень в стране бесполезной (спекулятивной) деятельности, тем сильнее они обесцениваются.



3. Идейная основа

государственного устройства

Идейную основу государственного устройства должны составлять проверенные в деле условия (нормы), которые отвечают общим стремлениям и надеждам людей жить лучше, чем прежде.

Представляется важным раскрыть общественные идеалы по отношению:

а) к трудоспособным членам общества и продуктам (результатам) их деятельности;

б) к нетрудоспособным и попавшим в беду членам общества;

в) к семье и детям;

г) к иностранцам, беженцам и другим государствам;

д) к природным условиям и среде обитания;

е) к осужденным (преступникам);

ж) ...

Ниже раскрывается смысл только некоторых идеалов, на которые, автор считает, можно ориентироваться при строительстве государства.

3.1. Жизнедеятельность трудоспособных членов общества

3.1.1. Свободы, права и обязанности граждан, включая руководителей, должны быть ограничены задачами обеспечения жизни членов общества. Абсолютные свободы, т.е. воля и беспредел в деяниях, недопустимы. Никто не должен иметь права «на кровь» членов общества.

Любой человек должен иметь свободу и право делать лишь то, что полезно, что без видимого вреда для остальных членов общества способно поддержать, сохранить или умножить людям их жизненные силы.

Только полезный труд следует считать, безусловно, законным, достойным благодарности и поощрения. Всё, что остается бесплодным или ущербным по своей сути, не должно вызывать морального и материального удовлетворения.

Оценка труда, расчеты за труд, распределение и присвоение добытых ценностей (благ) должны носить заслуженно-поощрительный характер. Рекомендуемый для повсеместного использования принцип расчетов за труд “по заслугам” должен раскрываться в деталях в соответствии с характером общественно

III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ

полезной деятельности людей и оговариваться в трудовых соглашениях, в том числе и в соглашениях найма с руководителями предприятий.

Чем больше создается полезной продукции, тем выше должны быть доходы создателей и тем лучше должны жить остальные граждане, словом и делом помогающие первым в преумножении добра..

Доходы руководителя коллектива и подчиненных ему по службе работников должны быть тесно увязаны между собой и зависеть от доходов предприятия в целом.

Доходы властей судей, чиновников и депутатов должны зависеть от уровня доходов их кормильцев - создателей материальных и духовных благ.

Нижний порог заработной платы должен быть выше прожиточного минимума.

Всякое заметное отступление от принятых норм трудовой деятельности должно оцениваться при подведении итогов работы коллектива и соответствующим образом наказываться или поощряться материально.

Отказы в оплате, не оговоренные намеренные задержки в оплате заказанных и созданных ценностей должны рассматриваться как служебные преступления, несовместимые с выполнением служебных обязанностей.

Все формы и виды незаслуженного присвоения ("прихватазации") ценностей трудоспособными гражданами и организациями безнравственны по существу и должны преследоваться по закону.

Намеренное покушение на жизнь и благосостояние людей преступно и не может быть оправдано даже желанием властей улучшить показатели работы предприятий или их стремлением достичь какие-то политические цели.

Производство, хранение и применение отравляющих и разрушительных средств с учебными и лечебно-профилактическими целями, а также для непосредственной защиты жизни и благосостояния людей от покушения извне должны быть ограничены специальными законами по массе (количеству), месту и времени до безопасного уровня и не противоречить смыслу существования государства.

3.1.2. Инициатива. Все члены общества должны иметь право на инициативу в решении назревших в обществе проблем.

Для согласованных действий найденные решения должны оформляться, как правило, в виде предложений граждан, адресуемых руководителям (чиновникам), и сопровождаться, при необходимости, пояснительными записками.

Руководители производственных и территориальных организаций должны черпать идеи у народа, не ограничивая искусственно круг лиц, способных выступить с инициативой.

Инициатива, признанная полезной и принятая к воплощению в служебном порядке, должна поощряться официально.

Общественные организации, политические партии, пресса, работники культуры должны помогать гражданам представлять значимые для общества идеи перед властями и обществом в понятной и убедительной форме.

Письменные предложения трудящихся должны в обязательном порядке учитываться властями и перед принятием решения проходить экспертизу на полезность.

Инициатива нормативного характера, откуда бы она ни исходила, должна проходить экспертизу в коллективных органах власти и в обязательном порядке представляться на суд общественности.

Из двух и более взаимоисключающих идей для воплощения следует выбирать наиболее полезную, способную наилучшим образом поддержать, сохранить или умножить жизненные силы членов общества.

Следует остерегаться воплощения соблазнительных, т.е. выгодных, но бесплодных, бесполезных идей (спекуляций), которые могут нанести вред членам общества.

При выборе решения нельзя руководствоваться верховенством тех идей, которые исходят от авторитетов.

Ссылки на традиции, ранее принятые решения, на отсутствие денег, новизны и большие трудности в реализации не должны считаться достаточными основаниями для отказа от рассмотрения инициативы и принятия решения по существу.

Никакие соображения (идеи) политического, научно-технического, экономического, этического или иного характера, воплощаемые руководителями в оперативном порядке (без

согласования), не должны ставить под угрозу естественные процессы жизнеобеспечения членов общества.

3.1.3. Координация, подбор руководителей. Координацией общественно полезной деятельности людей, т.е. согласованием ее по смыслу, месту и времени исполнения, должны заниматься чиновники (руководители), отстраняемые от выполнения служебных обязанностей в случаях проявления к ним народного недоверия.

С учетом сложности решаемых задач координирующие функции властей могут быть поделены между отдельными ветвями. Однако функциональное или иное разделение труда не должно снимать ответственности с властей за исход дела.

К управлению предприятиями и территориальными образованиями следует привлекать (назначать или выбирать) наиболее способных организаторов из числа тех кандидатов, которые добились заметных успехов в повышении продуктивности общественно полезного труда и обнаружили не только желание, но и профессиональное умение решать проблемы - делать людей здоровыми, богатыми и счастливыми.

Следует считать неприемлемыми выборы руководителей, организованные на чисто абстрактной неделовой основе, или их назначения, например, по принципу личной преданности.

Государственные законы должны помогать гражданам отсеивать кандидатов в руководители по нравственным соображениям еще на стадии до выборов или назначений.

Все граждане должны иметь право и возможность на организованное и частное выражение недоверия своим руководителям в любое время. Основаниями для выражения недоверия являются:

а) пренебрежительное отношение к инициативе и жалобам граждан. Отказ от ведения учета предложений трудящихся и принятия соответствующих решений по существу;

б) устойчивое снижение уровня жизни трудящихся, свидетельствующее о несостоятельности руководства;

в) авантюрные решения, ведущие к разорению, нищете и гибели граждан; намеренное (сознательное) покушение на их жизнь, здоровье и благосостояние; незаслуженное присвоение ценностей;

При территориальных органах управления и на крупных предприятиях должны создаваться коллективные органы власти, ведающие местными укладами (уставами, например), качеством подбираемых на службу руководящих кадров и полномочные удовлетворять недоверия граждан в любое время.

3.1.4. Товарно-денежные отношения. Для эффективного обмена ценностями между членами общества необходимо, используя ценовое регулирование труда и продуктов общественного производства, обеспечить при данной массе находящихся в обращении денежных средств непрерывный обмен товаров на деньги и денег на товары и поддержать тем самым интерес трудоспособных граждан к созданию необходимых для жизни вещей и услуг. Бестоварные, бесплодные, бесполезные и, следовательно, безнравственные по существу отношения денежно-спекулятивного характера, ведущие к обесцениванию денег, к спаду общественного производства, к росту числа нахлебников среди трудоспособных граждан и к обнищанию создателей материальных и духовных благ, должны преследоваться по закону и оставаться без удовлетворения.

Для справедливого распределения встречных потоков денежной массы и создаваемых ценностей между работниками различных отраслей народного хозяйства, для стабилизации товарно-денежных отношений и устранения диспаритета цен на внутреннем рынке необходимо (как минимум):

а) разработать и ввести в служебное употребление в качестве базовых директивных, т.е. управляемые государством, цены на исходное для промышленности природное сырье (материалы), энергию, топливо;

б) разработать и ввести в директивном порядке предельные нормы прибыли на товары промышленности серийного и массового производства, а также на привычные, т.е. устоявшиеся, услуги банков, предприятий торговли, транспорта и связи, увязав тем самым теснее цены на продукцию этих предприятий с их себестоимостью;

в) учитывая исключительную биологическую ценность, скоропортящийся "характер" и громадную трудоемкость продукции сельскохозяйственного производства, предоставить предприятиям и объединениям этой отрасли монопольное право

III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ

установления цен и форм оплаты за свою продукцию с целью укрепления сельскохозяйственного производства и повышения уровня жизни крестьян;

г) выполнять с учетом заслуг трудящихся государственную финансовую поддержку предприятий жизненно важных отраслей народного хозяйства и фондов социальной защиты населения, которые по природе своей не могут и не должны быть выгодными с экономической точки зрения;

д) для финансовой поддержки “невыгодных” (см. п. “г”) предприятий здравоохранения, образования, природоохраны и других облагать налогами в большей степени те предприятия и учреждения страны, которые без видимых усилий аккумулируют капитал, т.е. чьи полезные затраты ничтожно малы по сравнению с доходами (выручкой);

е) использовать стабилизационный фонд и золотой запас страны для предупреждения и ликвидации последствий природных катастроф, эпидемий, пожаров и других несчастий.

3.2. Жизнедеятельность нетрудоспособных и попавших в беду членов общества

3.2.1. Жизнедеятельность нетрудоспособных и оказавшихся в беде членов общества должна поддерживаться за счет оказания временной либо постоянной государственной помощи и за счет частных пожертвований со стороны отдельных организаций и граждан.

Государственная помощь должна быть посильной для работающих граждан и соизмерима с величиной образовавшихся нужд. Например, всем погорельцам следует гарантировать жилье, а пенсионерам - прожиточный минимум.

Во избежание крупных недоразумений **нельзя увязывать размер государственной помощи с прошлыми доходами граждан, нуждающихся в помощи.** Но с воспитательной целью вполне допустимо, а в случае с пенсионным обеспечением крайне желательно увязывать размер помощи с **заслугами** (не путать с доходами!) граждан перед обществом, несмотря на то, что государственная пенсия (помощь) - это не заработок.

При этом заслуги граждан, выходящих на пенсию, следует суммировать и представлять для расчетов пенсии в виде общего времени (стажа) их общественно полезной деятельности. Чем больше стаж, тем больше должна быть пенсия. То есть при равном стаже пенсия министра и уборщицы его кабинета должны быть равны. Исключения могут составлять надбавки и льготы за учтенные государственными органами, предприятиями и организациями особые условия труда и заслуги перед обществом. Например, надбавки к пенсии пострадавшим при выполнении ими гражданского долга.

Нелепо однако включать в трудовой стаж для расчета пенсий потребительскую деятельность людей, например, учебу, и в то же время не принимать в расчет время по уходу за тяжело больными недееспособными членами общества.



4. Советы по применению

Настоящими нравственными основами можно пользоваться как ориентирами в повседневной служебной деятельности, не испрашивая на то дозволения у вышестоящих органов власти, но в той лишь мере, в какой сами основы представляются читателю верными, полезными и необходимыми для применения в конкретных условиях.

Для расширения масштабов использования нравственных основ в служебной практике их отдельные положения можно оформлять решениями законодательных и исполнительных органов власти. Таким способом можно избавиться от бесчисленного множества безнравственных и губительных для общества, но, увы, приемлемых с юридической точки зрения и потому возможных авантюр (политических, экономических и прочих), пресечь которые, опираясь на известный ныне законодательный принцип “разрешено все, что не запрещено законом”, не представляется возможным.

Значительную роль нравственные основы могут сыграть в отечественном правосудии, особенно в тех случаях, когда нравственная составляющая по каким либо причинам отсутствует в законах, на которые ориентируются судьи.

Однако случайное, локальное или частичное использование нравственных основ не может дать того положительного социального эффекта, который возможен, если их распространение вести намеренно и повсеместно, придав им форму и статус государственного документа. Координирующая роль в создании такого документа и в распространении содержащихся в нем идей должна принадлежать, по-видимому, Президенту России и Общественной палате Российской Федерации.

Будучи уверенным в полезности представленных выше на суд читателя нравственных идей, автор намерен обратиться с ними и к российскому Президенту. Аналогично адресовать свои предложения могут и другие граждане, у кого есть чем помочь стране выбраться из затянувшегося на долгие тысячелетия и грозящего катастрофой нравственного кризиса.

5. Ах, какая была бы у нас держава! (Послесловие)

Вспоминаю один из прекрасных и по-весеннему радостных дней, когда народ наш жил надеждами на объявленную коммунистической партией демократизацию общества с помощью Советов трудовых коллективов (СТК), а в это же время напуганные “разгулом демократии” на местах чиновники — руководители предприятий — собирались в ассоциации и, как оказалось, лелеяли мечты о реванше, вынашивая разное, в том числе и планы присвоения государственной собственности. Что им потом в значительной мере удалось.

Но в тот день, оторвавшись от чертежной доски, направился я по служебным делам в цех. Впереди меня на заводской аллее бодро вышагивали и о чем-то спорили два знакомых сослуживца. Первоначально я не обращал на них внимания. Но когда до слуха донеслось модное и часто цитируемое изречение, невольно прислушался: “....Красота спасет мир!”. Это наш освобожденный партийный секретарь, разочаровавшись в возможностях командно-административной системы управления хозяйством, перестроил мышление и занял в том споре новую для него либеральную позицию.

А вот какое последовало тогда ему возражение: **“Да не красота спасет мир, а полезный труд спасет мир, если вы, господа, поощрять научитесь”**. Каково?! Мне эти слова Виктора Алексеевича Клубова, достойные, быть может, Священного Писания и Конституции страны, хорошо запомнились, как будто его устами говорил Всевышний.

Но что предпринять, спрашивается, чтобы смысл этих слов дошел, наконец, до сознания имущих власть политиков, которые тысячу лет никак не могут отказать себе в праве губить свой народ и грабить?

Ни забастовки, ни голодовки, ни государственные перевороты, как показывает опыт не меняют моральных устоев российских чиновников. “Белые придут - грабят, красные приходят - грабят... Куда бедному крестьянину податься?” Вы помните, надеюсь, эту замечательную фразу из кинофильма “Чапаев”. Иван Андреевич Крылов тоже подарил нам замечательную фразу, когда обнаружил, что некоторым “котам” совершенно наплевать на наши нравоучения: “А Васька слушает да ест”. Сегодня уже и я мог предложить читателю собственные литературные варианты раскрытия той же истины.

Однако наибольшие надежды я возлагаю всё-таки на создание и

использование в служебном порядке народного документа под названием **"Основы гражданского благоразумия"**. Он поможет, надеюсь, одолеть вековое моральное и политическое разобщение российского общества.

К великому сожалению, я не обнаружил пока должного интереса властей к созданию такого документа. Об этом свидетельствуют материалы моего общения с ними, которые размещены в приложении. И это несмотря на то, что первое издание проекта под названием «Кормильцы и нахлебники» и публикация его электронной версии в Интернете на сайте <http://vyasorokin.narod.ru> получили положительные отзывы ученых-специалистов и простых граждан. О проекте писала даже «Российская газета» <http://www.rg.ru/2005/02/18/gos-ustrojstvo.html>

Потому-то и вспоминаются, видимо, наставления известного миру политика, который учил нас не верить в доброту царей.

Но кому же верить, спросим себя еще раз, спустя сто лет после кровавого воскресенья января 1905 года? Коммунистам, демократам или либералам, которые ничего не имеют против законных, но порочных, увы, способов незаслуженного обогащения - будь это экспроприация частного добра или "прихватизация" государственной собственности, планируемая инфляция или монетизация вполне заслуженных льгот, природных ресурсов, здравоохранения и прочее? Всё это так или иначе ведет к обнищанию народных масс, создающих материальные и духовные блага, и порождает гражданские конфликты. А в конечном счете, если судить в общем и целом, - к уничтожению Живой природы, но никак не к её поддержанию и воспроизводству.

Вот почему я верю сегодня больше тому наивному пацану, который на боковой стороне гаража, что стоит в соседнем дворе, намалевал размашисто: «Россию спасут учащиеся школы № 68, бля!». А еще я верю простым людям, таким, как Виктор Алексеевич Клубов, которые знают, что спасти этот Мир может только полезный труд при условии, если власть имущие господа поощрять такой труд научатся.

И конечно же, я не могу не верить Президенту, который, положив руку на сердце, клянется публично служить народу. Ибо такие клятвы обязывают его искать решения общественных проблем за пределами привилегированного круга. Ибо только у него есть возможность одним росчерком своего пера направить энергию всех власть имущих политиков и других граждан в полезное созидательное русло. И народу нужно лишь помочь ему описать в своем документе условия, которые нужно создать для продуктивного полезного труда членов общества. Что я и пытаюсь делать, видит Бог, в меру сил своих и способностей. (Читайте, прошу, проект указа Президента РФ собственного сочинения.

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

Его Вы найдете в статье "В помощь президенту", которая помещена в приложении).

Мой брат!

Будь пахарь ты, кузнец, чиновник или воевода,
пекись, прошу, о жизни своего народа.

Будь в праве я, то, обязав господ,

Клянусь, добавил бы властям таких забот,

Чтоб не валяли дурака и не бесились от свобод
на незаслуженных харчах избранники народа.

Говорят, что есть уже в этом мире страны, где ценят людей исключительно за их заслуги перед обществом. Так что же стоит нам, граждане дорогие, убедить нашего Верховного Главнокомандующего свершить указом своим означенное Чудо? Ах, какая была бы и у нас держава!

Остальное, думаю, непременно приложится, когда у властей проявится служебный интерес к **полезным** делам и начинаниям граждан.

Желаю успехов!



Обращения, письма, отзывы

и другие материалы

(Приложение)

IV

*Что ж вам мешало, господа,
цену поднять полезного труда?..*

Письмо Президенту России Ельцину Б.Н.(февраль-март1993г.)	73
Открытое письмо Генеральному конструктору	74
Переписка с Генеральным конструктором ОКБ “Новатор”	78
Открытое письмо-обращение Владимиру Путину.	80
Ответ управления Президента Российской Федерации по вопросам внутренней политики от 06.04.2000г.	82
Переписка с работниками аппарата Полномочного представителя в УрФО.....	84
Выдержки из книги для гостей.....	88
В помощь президенту.....	92
Коротко о главном (это мы не проходили).....	96
Смех и грех	100
"Основы гражданского благоразумия" (Обложка.Проект)	102
Отзыв о книге-макете"Основы Гражданского Благоразумия"	103

Письмо Президенту России Ельцину Б.Н.

(февраль-март 1993 г.)

Уважаемый Борис Николаевич!

Насколько я понимаю, закончилась неудачей ваша совместная с Е.Т. Гайдаром попытка вызвать подъем деловой активности промышленных и других предприятий страны. Воздействуя на предприятия извне, Вы пытались привлечь их на внутренний рынок с помощью высоких цен. Увы, руководители отечественных предприятий, если судить о них в общем и целом, оказались нечувствительными, в отличие от их зарубежных коллег, к положительно складывающейся для них конъюнктуре рынка. Видимо, за семьдесят лет “пролетарской” диктатуры они сумели создать для себя столь прочные гарантии безбедного жития, что их не в состоянии ослабить даже хозяйственная разруха и остановка отечественного производства. А последние годы подарили им новые возможности для незаслуженного обогащения. Думаю, Борис Николаевич, что уже наступила пора изменить тактику. Предлагаю организовать воздействие на сознание руководителей изнутри вверенной им хозяйственной системы, создав для них более действенные, т.е. повышающие продуктивность, условия работы, включая принципы оплаты их труда.

Не надеясь на то, что когда-нибудь наши руководители сделают это сами, введите для начала очередным Указом директорский минимум для оплаты труда руководителей убыточных предприятий и попросите одновременно прокуратуру и представительные органы власти на местах (Советы трудовых коллективов) проследить за выполнением этого решения.

Обратитесь далее прямо, минуя головы руководителей, к трудовым коллективам и их представительным органам, которые испытывают ныне тяжелые времена (см. приложение), с предложением выработать самим приемлемые условия найма руководителей, увязав, по возможности теснее, их доходы с достигнутым уровнем продуктивности работы предприятия в целом и ростом на этой основе прибыли и заработка

исполнителей.

Приведя таким образом культуру взаиморасчетов между властью имущими — с одной стороны, и обделенными правами трудящимися — с другой, более или менее в соответствии с объективной логикой вещей, мы, надеюсь, защитим нравственную, т.е. содержательную, сторону дела от произвола властей. А это и есть, по моему глубокому убеждению, решающее условие возрождения страны.

Читайте далее, Борис Николаевич, письмо Генеральному конструктору ОКБ “Новатор”, которое я прилагаю.

С уважением, подпись

Публикуется по сохранившемуся черновику.

Открытое письмо

Генеральному конструктору

Милостивый государь, Валентин Алексеевич!

Не удивляйтесь. Это я, конструктор Сорокин В.А., проработавший с верой и правдой на вверенном Вам предприятии до глубоких морщин, решил выразить публично свою точку зрения на Вашу политику по отношению к СТК и заодно обкатать, приняв грех на душу, незаслуженно забытое обращение. Надеюсь, Вы еще помните встречу 19.11.92 г. с выбранными, но так и не состоявшимися членами этого представительного органа. Она-то и подсказала мне материал для настоящего послания.

Не скажу, чтобы меня удивило очень ваше твердое намерение не создавать больше на предприятии коллективный орган власти (СТК). Об этом можно было догадываться по множеству косвенных признаков. Замечу лишь, что Вы в этом деле совсем не оригинальны. Гонением на демократию отличались и другие руководители предприятий. Вспомним хотя бы Тизякова Александра Ивановича и рожденную им ассоциацию его единомышленников. Откровением для меня явилось иное, а именно то, что, зная российские законы и Устав предприятия, Вы даже не посчитали нужным обратиться за таким решением к коллективу, к работникам, которые, кажется, совсем недавно и не без помощи СТК (!) вознесли Вас в кресло Главного конструктора, а затем и руководителя предприятия. Взяв от представительного

органа все возможное для себя, Вы теперь не видите в нем нужды и даже не понимаете (или делаете вид, что не понимаете), чем он должен заниматься. А вот раньше, помнится, Вы уверенно находили слова о его необходимости, когда отвечали на вопросы анкеты, которую составлял я сам.

Но что же теперь?.. Создавать прибыль, по Вашему убеждению, СТК не может, а допустить его к ее распределению Вы, как руководитель предприятия, не желаете сами. Не желаете, и все тут. Но что же нам делать, Валентин Алексеевич, если доподлинно известно, что Вы лично, оставаясь фактическим единоначальником на предприятии (распорядителем, законодателем и судьей в одном лице), решаете те же вопросы далеко не лучшим образом? Или Вы на самом деле считаете, будто кто-то постоянно мешает Вам поднимать продуктивность общественного труда и увеличивать на этой основе прибыль и благосостояние работников предприятия? Если так, то выбросьте это из головы, потому что святому делу никто и ничто, кроме наших собственных глупостей (заблуждений), помешать не может – ни профсоюзы, ни СТК, ни газета “Конструктор”, ни евреи, ни избыток государственного добра, находящегося в вашем распоряжении, ни отсутствие в стране частной собственности.

Вы, как я теперь понимаю, не намерены расставаться с принципами единоначалия, на которых была круто замешена осужденная всеми командно-административная система и по отношению к которым в народе сложилось достаточно горькой иронии. Похоже, что Вам нужны доказательства того, что именно с единоначалием вошла в нашу жизнь губительная для любого общества несправедливость – незаслуженное обогащение руководящего состава. Неужели Вы не видите, что когда руководители позволяют себе брать незаработанное и, пользуясь положением, открывают при случае новые возможности для личного обогащения (через привилегии, через льготы, через либерализацию цен, через приватизацию и национализацию народного добра, через коммерческие и другие структуры и т.п.), то со временем они вынужденно уступают подобным же по характеру слабостям подчиненных, расширяя тем самым масштабы творимого зла? Либеральное отношение властей к спекуляции, например, которое мы наблюдаем сегодня, – яркое

тому подтверждение. Неужели Вы не видите, что от этого обесцениваются не только деньги, но досаднее всего, что деградируют люди, хозяйственные и другие организации, которые теряют свои способности к созданию благ, но устойчиво сохраняют и даже развивают потребности переводить народное добро на пули и прочее дерьмо? Если Вы сами не чувствуете обнищания и Вашу душу еще не тронул холодок приближающихся гражданских конфликтов, то нас с Вами действительно разделяют какие-то сатанинские деньги, к которым Вы относитесь как к благу, а, скажем, я — совсем наоборот.

Вот и выходит, Валентин Алексеевич, что прежде чем садиться нам в одну лодку да кидаться вместе на поиски новых форм существования предприятия, не мешало бы, во избежание крупных недоразумений, разобраться на берегу относительно истинных намерений да оградить друг друга от сомнительных искушений, приведя к единству с народными интересами ощущения добра и зла. Иными словами, следует, опираясь на творческие способности коллектива, выработать и расставить по местам какие-то нравственные ориентиры, которым Вы не придаете пока должного значения. Понятно, что СТК в таком важном деле очень даже необходим, и газета “Конструктор” тоже, и профсоюзы, и... (о Боже, да кому же я все это объясняю?..). Нужно лишь принять во внимание прошлый опыт народовластия. А он, в частности, говорит о том, что единоначалие не кончается, а демократия, увы, еще не начинается вместе с созданием на предприятии органа власти, представляющего интересы обделенного правами большинства. Так, если у представительной власти нет самостоятельного источника существования (финансирования), а кресла пусть по недоразумению, но заняты администрацией предприятия, то ей, можно сказать, на сто процентов уготована негативная роль эдакой ширмы, за которой начальство, как за фиговым листочком, будет скрывать от стыда собственную несостоятельность.

Вот почему образование на нашем предприятии СТК следует рассматривать лишь как необходимую структурную предпосылку для осуществления подлинной демократии. Сама же демократия приходит на смену единоначалию в управлении хозяйственными (и государственными) делами, по-видимому, только там и только

IV. ПРИЛОЖЕНИЕ

тогда, где и когда удастся такому органу увязать с социальными и экономическими интересами обделенного правами большинства трудящихся благополучие и счастье их руководителей.

Широко известно, что такое удалось в коллективе, который возглавляет известный ныне доктор-офтальмолог Святослав Федоров. Быть может, мало их, но существуют и другие предприятия, которые добиваются впечатляющих хозяйственных успехов на той же демократической основе.

Так не пора ли и нам проявить, наконец, собственное благоразумие? Кому-кому, а Вам-то за это качество, милостивый государь, воздастся сторицей, если Вы поможете становлению на предприятии молодой демократии.

Публикуется с незначительными сокращениями



Переписка с Генеральным конструктором ОКБ “Новатор”

620042, г. Екатеринбург, а/я N 73, т.Сорокину В.А.
27.01.93 N 53-44/195

С Вашим письмом вх. N 53-100 от 18.01.93 г. ознакомлен. Из письма, оставив эмоциональную часть, следует, что у Вас есть предложения по совершенствованию структуры, видов деятельности предприятия, а также формы оплаты труда различных категорий работников, направленные на увеличение прибыли и благополучия трудящихся предприятия в реальных условиях современного состояния экономики и производства.

Прошу Ваши конкретные предложения с экономическими обоснованиями направить мне.

Генеральный конструктор, подпись

Генеральному конструктору

На Ваш N 53-44/195 от 27.01.93 г.

Валентин Алексеевич!

Предлагаю Вам в ответ на мой упрёк, прозвучавший в открытом письме (вх. 5 3-100 от 15.01.93 г.), столь же открыто заявить о своём лояльном отношении к представительному органу власти на нашем предприятии - СТК и принять меры к возобновлению его работы. Другие предложения будут направлены на рассмотрение СТК после его создания.

Совершенно искренне, Сорокин В.А.

Вх. N 53-238 от 3.12.93 г.

620042, г. Екатеринбург, а/я N 73, т.Сорокину В.А.

4.02.93 г. N 53-44/296

Из Вашего письма (вх. N 53-238 от 8.02.1993 г.) следует, что у Вас на данный момент нет никаких конкретных предложений по главным вопросам, волнующим коллектив ОКБ “Новатор”, а именно:

- как при полном развале экономики страны обеспечить всем работникам ОКБ “Новатор” хорошие заработки;
- как заработать своим трудом достаточные средства на решение жилищной проблемы и т.д.

Как только такие предложения Вами будут подготовлены и, более того, обоснованы технико-экономическими расчётами, Вам немедленно будет предоставлена возможность доложить их коллективу ОКБ “Новатор” независимо от того, есть СТК или его нет.

Генеральный конструктор, подпись

Генеральному конструктору

На Ваш N 53-44/256 от 4.02.93 г.

Валентин Алексеевич!

Хочу заметить, что у задачи, которую сформулировали Вы – обеспечить всем работникам ОКБ Новатор” хорошие заработки при полном развале экономики страны - нет и не может быть двух логически оправданных решений - с СТК или без СТК. Возможно только одно решение - с СТК, да и то лишь при условии, если этот представительный орган будет способен защитить трудовой коллектив (обездоленных, униженных и оскорблённых) от произвола властей — настоящего виновника экономического развала. Вы с этим не согласны?.. Вы считаете, что с собственным произволом справитесь самостоятельно? Без СТК? Пробуйте! Только я считаю, что с такого рода предложениями обращаться мне к Вам лично было бы просто некорректно. Такие вопросы, например, как изменение действующих принципов оплаты труда руководителей предприятий, способные изменить и характер, и уровень их заинтересованности в решении сегодняшних проблем, в том числе и той, что сформулирована Вами, должны рассматриваться, я в этом убеждён, безотносительно личности руководителя и в иных властных структурах, защищающих интересы потребителя и трудового коллектива.

Но вот беда. На нашем предприятии нет Совета трудового коллектива, который смог бы выполнять такие функции. Он просто незаконно исчез со сцены, бросив своим загадочным исчезновением зловещую тень на руководителя предприятия. От того-то и пытаюсь я убедить Вас, Валентин Алексеевич, заявить о своём лояльном отношении к этому органу и сделать всё возможное для возобновления его работы.

Подпись.

Вх. N 53-300 от 11.02.93 г.



Открытое письмо-обращение Владимиру Путину.

О нравственных основах государственного устройства

Ознакомившись с опубликованным 25 февраля сего года в “Известиях” вашим посланием к российским избирателям, с беспокойством думаю теперь о том, что и ваши, Владимир Владимирович, благие намерения обеспечить людям достойную жизнь могут легко обернуться в бесплодную широкомасштабную суету, наполненную, как это уже не раз бывало, не значащими для народа переустройствами государственной и хозяйственной систем, новыми переделами собственности, политическими и экономическими спекуляциями, интригами, гражданскими конфликтами и ещё, не дай Бог, кровопролитиями.

Боюсь я, что вместо преумножения добра, народ наш, спустя четыре года, вновь окажется у разбитого корыта, а Вы, стоя перед микрофоном, с трудом будете объяснять и повторять в растерянности и мысли, и слова предшественников: хотел, мол, как лучше.

И такое, поверьте, вполне может случиться, если не покончить прежде с привилегиями властей и другими скрывающимися в тени законов формами незаслуженного обогащения. Это они – привилегии – с давних времен разлагают российское общество на незаслуженно богатых и незаслуженно бедных граждан.. Это они глушат естественный интерес руководителя к инициативе подчинённых ему граждан и организаций, без чего не может быть ни социального, ни экономического прогресса. Это они плодят постоянно армию нахлебников в нашем государстве и сокращают число кормильцев. Это они толкают нашу страну в пещерное прошлое с небывалым для мирного времени ускорением.

К большому сожалению, прочитав ваше послание, я не заметил, что Вы всерьёз озабочены решением этой проблемы. Не знаю также, захотят ли решать её другие кандидаты, претендующие сегодня на высокий президентский пост. Но мне доподлинно известно, что даже те политики-реформаторы, которые обещали нам когда-то борьбу с привилегиями, а среди них был и Б.Н. Ельцин, не устояли впоследствии перед соблазнами. Получив

власть, они постарались обеспечить себе светлое будущее задолго до прихода в страну обещанного нам капиталистического или коммунистического (не знаю, как теперь его называть) рая для всех. Какая уж тут справедливость...

Однако следует заметить, ради той же справедливости, что весной прошлого 1999 г. Борис Николаевич Ельцин вспомнил-таки о своих предвыборных обещаниях и с нескрываемым беспокойством, стоя перед телекамерой, думал вслух о грозящих нашему обществу печальных событиях, если только оно не найдёт в себе силы противостоять соблазнам; если оно не противопоставит им единые для всех трудоспособных граждан, включая президента страны, принципы материального обеспечения "по заслугам" и не покончит тем самым с губительными для общества барскими условиями существования властей.

Вот почему, понимая важность проблемы, которая постоянно выпадает из поля зрения наших политиков, я не мог не привлечь к её решению внимание широкой общественности и кандидатов в президенты.

Буду теперь надеяться, что эта публикация позволит и мне, и другим избирателям выбрать в президенты лучшего — самого надёжного из кандидатов, который, зная об этой заразной хронической болезни нашего общества, пообещает нам приступить к её лечению немедленно.

Другие важные подробности на эту же тему можно почерпнуть при желании из моей работы "Кормильцы и нахлебники", которая уже свёрстана, но не могла быть издана достаточным тиражом из-за отсутствия средств. Однако для такого случая заветные экземпляры всегда найдутся.

В заключение желаю Вам, Владимир Владимирович, найти общий язык со своими избирателями, оправдать их доверие и надежды.

Настоящее письмо было передано в информационное агентство "Европейско-Азиатские новости" 7 марта 2000 г. Публикуется здесь с незначительными изменениями



Ответ

управления Президента Российской Федерации
по вопросам внутренней политики от 06.04.2000 г.

Уважаемый Вячеслав Алексеевич!

Ваше письмо на имя исполняющего обязанности Президента Российской Федерации В.В.Путина внимательно рассмотрено в Управлении Президента Российской Федерации по вопросам внутренней политики.

Необходимо отметить, что вопрос о нравственном состоянии общества заботит человечество на протяжении тысячелетий. Как известно, один из древнейших моральных кодексов человечества запечатлен в “Исходе”, второй книге Библии. Из десяти данных Моисею Господом заповедей четыре определяли отношение людей к Богу, а шесть — собственно человеческие взаимоотношения. Известно также, что эти заповеди были посланы народу в тяжелейший момент его растерянности и разброда, чтобы помочь ему выжить.

Нравственный кодекс был дополнен Моисеем сводом законов, властным механизмом социального поддержания нравственных, правовых и религиозных норм, без соблюдения которых народ был бы обречен на гибель.

В мифологии народов мира момент перехода от варварства к обществу, живущему по законам морали, где существование человека подчинено жестким правилам, оценен как величайший поворотный пункт истории. Таким образом, нравственность мы рассматриваем как концентрированный исторический опыт общества, как уроки длительного общения людей между собой. Известно, что отклонения от этических ориентиров, как правило, приводят к губительным результатам. Сегодня роль моральной платформы нации возрастает многократно.

В условиях современной России, казалось бы, естественно говорить о размывании общественной морали. Вместе с тем наблюдается противоположный процесс. В своих оценках политических и государственных деятелей, мелькающих перед нами претендентов на лидерство, люди во все большей степени руководствуются не идеологической, а главным образом нравственной мерой, все более внимательно присматриваются

не к политическим взглядам на их голоса, а к тому, что он представляет собой как человек. И это хороший симптом. Как позитивную тенденцию можно расценивать феномен успеха блока “Единство” на прошедших парламентских выборах, возродившем при полном отказе от идеологии идеи сильного государства и сильной власти. Без аргументации, без пропаганды, просто демонстрируя силу власти, они реанимировали государственнические идеи. И на них отреагировали не только избиратели, но и интеллектуальная элита и пресса.

Не случайно в своем “Открытом письме к российским избирателям” В.В. Путин так много места уделяет идее сильного государства — наличию закона, конституционной дисциплине и порядку. Только в таком государстве, говорит В.В. Путин, человек защищен и свободен. К возрождению России как могучего и сильного государства мы и будем стремиться.

В этой связи намерения исполняющего обязанности Президента Российской Федерации представляются не столь безнадежными. Думается, что в российском обществе достаточно сильны основы, позволяющие надеяться на позитивное решение имеющихся проблем и достижение личного достоинства граждан при высоком национальном достоинстве страны.

С уважением,

Первый заместитель начальника Управления А. Бусыгин



Переписка с работниками аппарата Полномочного представителя в УрФО

Ответное письмо из аппарата Полномочного
представителя от 25.07.2001 г.

Уважаемый Вячеслав Алексеевич!

Благодарю Вас за поддержку и понимание деятельности полномочного представителя Президента России в Уральском федеральном округе П.М.Латышева. Безусловно, формирование нравственных основ российского государства – наша важнейшая задача. В этом направлении работают созданные при полномочном представителе Президента России Консультативные советы по взаимодействию с политическими партиями и общественными объединениями, по работе с религиозными конфессиями в Уральском федеральном округе. Внимательно изучив работу “Кормильцы и нахлебники”, считаю, что Ваша инициатива заслуживает внимания. Ваши предложения будут обсуждаться на ближайшем заседании Консультативного Совета по взаимодействию с творческими организациями Уральского федерального округа. Надеюсь на дальнейшее взаимопонимание и сотрудничество.

С уважением, начальник отдела по связям с общественностью и СМИ Б. Кириллов

Письмо начальнику отдела по социальной политике аппарата Полномочного представителя Президента РФ в УФО Голубковой Н.И.

Уважаемая Надежда Ивановна!

В своем ответе на моё обращение к Петру Латышеву начальник отдела по связям с общественностью и СМИ Б.Кириллов, отдав должное общественной значимости работы «Кормильцы и нахлебники», сообщил, что мои предложения будут обсуждаться на заседании Консультативного Совета по взаимодействию с творческими организациями нашего округа. Одновременно он выразил надежду на дальнейшее взаимопонимание и сотрудничество.

Вместе с тем из телефонного разговора с Василенко Ольгой

Витальевной, которая готовила этот ответ, мне стало известно, что все материалы моего обращения к Латышеву уже переданы во вновь образованный отдел социальной политики под Вашим руководством, и она, увы, теперь не знает, кто и когда будет готовить их к Консультативному Совету.

Вот почему, обеспокоенный за судьбу моего обращения к Латышеву и за судьбу обещанного, но не состоявшегося пока сотрудничества, я вынужден обратиться к Вам с просьбой рассмотреть находящиеся у Вас материалы моего обращения к Латышеву Петру Михайловичу и сообщить мне:

а) разделяете ли Вы точку зрения Кириллова на мою работу и намерены ли поддержать на Консультативном Совете мою просьбу заказать её издание в Средне -Уральском книжном издательстве, например?

б) кто будет готовить материалы к Консультативному Совету, и потребуется ли моё участие в подготовке?

в) необходимо ли моё присутствие как автора работы и предложений на заседании Консультативного Совета?

С уважением, В.Сорокин

11 августа, 2001 г.

Ответное письмо начальника отдела по социальной политике от 19.12.2001 г.

Уважаемый Вячеслав Алексеевич!

На Ваше обращение в мой адрес сообщаю, что аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе не имеет возможности финансировать издание книг. По данному вопросу лучше обратиться в благотворительные организации либо найти спонсора.

Начальник отдела социальной политики Н.Голубкова

Письмо

Голубковой Надежде Ивановне

Вы не поверите, уважаемая Надежда Ивановна, но после того как Вы любезно указали мне своим письмом от ворот поворот, на меня словно просветление нашло какое-то.

Вначале я расстроился, было, и думал, отчего это бездарно закончился мой ладно начинавшийся роман с вашим

учреждением. Но потом, когда прочёл письмо ещё раз, нашёл, что оно объясняет всё.

И дело тут совсем не в том, что у вашей организации нет, якобы, денег, чтобы финансировать издания книг. Какие надо издания, вы всегда профинансируете. Из вашего письма следует, что аппарат полномочного представителя президента в нашем округе, куда я осмелился обратиться с известными Вам благими намерениями и надеждой на духовную и материальную поддержку, не является, увы, БЛАГОтворительной организацией. Вот в чём беда. А мне-то, дураку, и невдомёк было: где днём отобедаю, туда и ужинать спешу. Спасибо, что надоумили.

Однако, если не добро и не благо, то, любопытно знать всё-таки, какое, извините, зло, какую там пакость или очередную гадость, кроме известного уже повышения уровня цен на продукты питания, энергоносители, на услуги банков, транспорта, связи, ЖКХ и прочего, настроена ещё поддерживать эта ваша, с позволения сказать, дьявольская организация? Никак для неё подходящего названия не подберу. А Вы не боитесь, уважаемая, что среди здравствующих ныне политиков найдутся такие авантюристы, которые, спекулируя на печальных человеческих судьбах, вновь развалят только что воздвигнутое вами чиновниками государственное образование? Так уже случалось дважды — в начале и конце прошлого столетия. Развалят для того лишь, чтобы породить на этом месте ещё одного или несколько не менее ужасных и алчущих монстра. Признаюсь: я этого очень боюсь. Советую и Вам призадуматься.

А теперь о ближайших моих намерениях. Когда Вы, Надежда Ивановна, с привычной лёгкостью отфутболили меня за поддержкой в невесть какие общественные организации, не указав даже адреса, то верно думали, что после такого фиаско только круглые идиоты смогут досаждают государственным чиновникам своими нравственными концепциями.

Спешу заверить, что так оно и случилось. Уже примериваю на себя шлём прославленного идальго Дон Кихота Ламанского, а костюм и штиблеты от господина Чацкого и князя Мышкина — известных Вам со школы литературных героев. Думаю, что

даже в таком шутовском одеянии много достойнее будет плевать против ветра или сражаться с ветряными мельницами, чем угождать покорно в шинели Акакия Акакиевича, доставляя тем всевозможные удовольствия дуреющим от восторга чиновникам.

И хвала тебе, Господи, что не у каждого чина шары на затылке от эдакой щекотки, бывают и исключения.

Вот почему, Надежда Ивановна, я надеюсь ещё на решение полномочного представителя президента, к кому было обращено моё послание, но до которого оно, увы, не дошло. А вдруг да слово его и приблизит нас к Истине, т.е. к пониманию и решению нравственных задач, которые, быть может, только такие идиоты, как я, надеются и смеют ещё поставить перед государством. Ибо, только озадачив, можно исключить потом систематические ошибки, допускаемые чиновниками в государственном строительстве, и, как следствие, обратить наше государство – этого неблагодарного, кровожадного и алчного монстра – в БЛАГОтворительную организацию.

Вот такая она – голубая мечта идиота. А Вы-то как думали? Ещё раз спасибо Вам за подсказку.

Вячеслав Сорокин



Выдержки из книги для гостей

09.03.2012 16:54

Виктор Майский

Вячеслав! Продолжайте, да помощи тебе, Боже!

С уважением, Виктор.

Продолжаю и молю: "О подскажи мне, Боже, что творить негоже! До остального сам дойду".

03.10.2007 01:16

Сергей

Здравствуйте, Вячеслав Сорокин,

Вот заглянул на вашу страничку, как раз по тому адресу что вы давали мне в поезде до Екатеринбурга. Очень интересно, надеюсь прочитать вашу работу до конца: Jedem seinen Teil geben, selbst Presidenten!

Сергея! Спасибо за посещение моей странички; за то, что не забыл; за грамотный перевод очень ценной для меня формулы. Надеюсь, посещение было полезным. Пиши, если что, на адрес v_sorokin@land.ru.

17.04.2005 14:56

Анатолий <http://www.zona74.narod.ru>

Здравсвуйте, Вячеслав Алексеевич.

Узнал про Вас из публикации в "Российской газете".

Молодец! Поддерживаю Ваши идеи. Надеюсь и верю, Вы не один.

Спасибо, Анатолий. А кто еще?

18.02.2005 14:38

Иван

Иллюстраций явно будет недостаточно. Лучше выпустите Вашу книгу в комиксах - что б народ понял.

Если бы я мог...

25.01.2005 10:05

Alex

Добрый день, Вячеслав Алексеевич!

Мне кажется, ваша книга стала бы еще интереснее, если ее

иллюстрировать (возможно, умными карикатурами).

Мне тоже так кажется. Но мои способности в оформлении книги, увы, более чем скромны. Могу рассчитывать лишь на помощь доброхотов из числа заинтересованных граждан.

24.01.2005 18:03

Корнелиус

Здравсуйте, Вячеслав Алексеевич.

Ваша работа, безусловно, очень интересна и заслуживает более широкой популяризации.

Корнелиус.

Спасибо Вам на добром слове. Может, Бог и услышит нас.

18.02.2005 04:26

Татьяна

Уважаемый Автор, прочитала часть Ваших мыслей, изложенных в книге. Не буду много излагать, но я не согласна с Вашим тезисом: От каждого - по способностям, каждому - по заслугам, включая президентов.

Дело в том, что есть люди, которые МНОГО заслужили, но из принципов их жизни не вытекает, что им МНОГО надо. Напротив - необходимый минимум. Человек - только тот, кто разумно относится к своим потребностям.

Общее впечатление - Вы написали все не для людей (в частности и меня, как Вашего читателя), а для себя. Конечно, в чем-то реализовать себя неплохо. Но Вы произвели на меня хорошее впечатление человека, который МАЛО прочитал, знаете - по типу "...чукча не читатель, а писатель".

Если для организации государственного устройства некто захочет использовать Вашу книгу, то он ничего не создаст - нет рекомендаций и рецептов.

Мы же не видим в поваренных книгах рассуждений поваров, мы берем книгу с целью приготовить блины.

Извините, пожалуйста, за прямоту и возможную резкость в суждениях. Многие сейчас берутся за перо, но, например, о воспитании трудно найти разумный совет.

Ответьте, пожалуйста, за какой срок Вы написали эту книгу?

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

Дело в том, что мне приходилось писать чисто специальные статьи по работе для конференций и журналов (физико-математических). Даже небольшую статью приходилось (уже после проведения расчетов) писать около полугода, еще месяца 3-4 уходило, чтобы перевести на английский (мы всегда переводили сами, переводчики редко передадут твою мысль верно). В итоге - почти за год - небольшая статья или доклад на конференцию.

Так, как Вы может написать почти каждый, но не пишут. Не по причине отсутствия времени или чего-то еще. а по причине стыда перед читателями.

Мало написать так, чтобы не было ПЛОХОГО. Надо написать интересно, а, главное - полезно.

Почитайте хотя бы книгу Емельянова "В дни войны". А еще - дневник Тани Савичевой "...сегодня умер папа. Осталась одна Таня." Возможно, Вы поймете, что имелось в виду...

Ваше послание, Татьяна, если это не розыгрыш, похоже на всплеск эмоций раздраженного человека. Смогу ответить Вам по существу лишь на некоторые замечания.

1. Исходя из того, что в нашей стране есть граждане, которые разумно относятся к своим потребностям, вовсе не следует вывод, который делаете Вы - будто не нужно учитывать заслуг людей перед обществом. Наоборот, только расчеты за труд в соответствии с заслугами каждого способны помочь нам поднять продуктивность полезного труда, уровень жизни народа и избавиться от целой армии нахлебников в государстве.

2. Странно, что Вы не заметили других предложений, которыми полна вторая часть моей книжки, включая форму подачи материала. Она так и называется «Нравственные основы государственного строительства (предложения)». Но рецептов по их воплощению в конкретных условиях там действительно нет. Потому что Нравственный кодекс, по моим представлениям, - это документ, в котором должны быть систематизированы самые общие требования людей, которые предъявляют они к себе, себе подобным и своим организациям, чтобы ЖИТЬ. Это, если хотите, социальный заказ всем чиновникам, депутатам, судьям и другим субъектам

управления.

3. Что касается прямоты в суждениях, то она, по моим представлениям, должна быть тесно увязана с правдой. Только в этом случае прощения за прямоту и резкость суждений будут следовать автоматически. А что прикажете делать мне, если правды в словах ваших нет?.. Ну, в чем вы хотели меня устыдить?.. Поверьте, мне нисколько не стыдно за труд, который я предъявляю сегодня обществу. Пусть лучше стыдятся те, кто переводит народное добро и получает за это большие деньги. Если же по прочтении моей книги и у Вас возникло такое чувство, то не пугайтесь - это хороший признак. Значит, скоро и Вы будете относиться к опыту чукчей с должным почтением. Учитесь этому у В.К.Арсеньева - автора «Дерсу Узала».



В помощь президенту

(Обращение к гражданам)

Боюсь, уважаемые граждане, что еще много глупостей в наш век могут сотворить имущие власть политики, если не обязать их заботиться о Жизни членов общества. Чтобы уберечь людей от новых потрясений, я предлагаю вам помочь нашему президенту собственными проектами ввести в служебное употребление справедливые условия жизни и послужить тем самым народу своему - кормильцу. А с моим проектом президентского указа Вы можете ознакомиться здесь же.

ПРОЕКТ УКАЗА ПРЕЗИДЕНТА РФ

О СОЗДАНИИ НРАВСТВЕННЫХ ОСНОВ ДЛЯ

РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Дорогие россияне! Надеюсь, Вы хорошо понимаете, что только Живая Природа-мать в борьбе со стихией могла подарить нам Жизнь. А это значит, что естественным смыслом существования всякой организации членов общества - будь это семья, предприятие, учреждение или государство - является обеспечение жизни членов общества, что никак нельзя отделять от забот о нашей с вами общей среде обитания. К великому сожалению, несмотря на священные заветы предков, такая задача принималась в расчет далеко не всегда и далеко не всеми руководителями государства. Вы знаете, что история нашей страны полна драматизма. Сегодня я вынужден признать: "Что стыдно да грешно, то и в моду вошло". Об этом давно гласит народная мудрость. И кто знает, сколько еще глупостей и бед могут принести в наш дом имущие власть политики, если не обязать их повседневными заботами о жизни членов общества. Многочисленные обращения в мой адрес подтверждают, что образовавшийся в устройстве нашего государства недодел, беспокоит общество. В православных кругах называют его дефицитом нравственности. Для того чтобы восполнить означенный дефицит, предлагаю:

1. Оговорить в основополагающих документах всех организаций, действующих на территории Российской

Федерации, что самой важной задачей для них является обеспечение Жизни членов общества и создание для этого необходимых условий труда и проживания.

2. Образовать при территориальных органах управления, на крупных предприятиях и учреждениях страны везде, где еще не созданы Общественные советы (палаты), ответственные за создание и последующее ведение основных документов организаций, чтобы обеспечить с их помощью на местах справедливые, т. е. взаимоприемлемые условия деятельности всем членам общества.

3. Обязать власти теми же документами гарантировать людям прожиточный минимум, координировать и поощрять имеющимися средствами их общественно полезную деятельность, ввести повсеместно расчеты за труд «по заслугам».

4. Установить правилами зависимость доходов властей - судей, чиновников и депутатов - от среднего уровня доходов их кормильцев - крестьян, рабочих, интеллигенции и других создателей и хранителей добра, чей труд в стране постоянно обесценивается.

Доходы руководителя коллектива и подчиненных ему по службе работников должны быть тесно увязаны между собой и зависеть от доходов предприятия в целом.

5. Оговорить право каждого члена общества на инициативу в решении назревших в обществе проблем. Обязать руководителей предприятий и учреждений страны вести учет предложений трудящихся, планировать их воплощение, поощрять людей за полезную инициативу.

6. Установить размер государственной помощи (пенсии) работникам по старости пропорциональным стажу их работы, независимо от должности. При равном стаже пенсии министра и уборщицы его кабинета должны быть равны.

Установить безвозмездной государственную помощь больным и другим гражданам, пострадавшим от разгула стихии.

7. Для стабилизации товарно-денежных отношений и устранения диспаритета цен на внутреннем рынке считаю необходимым (как минимум):

А) Установить всеобщее право людей на землю. Исключить землю из числа рукотворных благ, подлежащих купле и продаже. Разработать соответствующие нормы землепользования.

Б) Разработать и ввести в служебное употребление в качестве базовых директивные цены на исходное для промышленности природное сырье (материалы), энергию, топливо.

В) Разработать и ввести в употребление предельные нормы прибыли на товары промышленности серийного и массового производства, а также на привычные, т. е. устоявшиеся, услуги банков, предприятий торговли, транспорта и связи, увязав тем самым теснее цены на продукцию этих предприятий с их себестоимостью;

Г) Учитывая исключительную биологическую ценность, скоропортящийся “характер” и большую трудоемкость продукции сельскохозяйственного производства, предоставить возможность предприятиям и объединениям этой отрасли диктовать условия продажи своей продукции на внутреннем рынке, что позволит укрепить производство сельскохозяйственных товаров и улучшить жизнь наших крестьян. При закупках сельскохозяйственного сырья по ценам заготовительных организаций необходимо делать пропорциональные отчисления в пользу крестьян с выручки от продажи торгующими организациями сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки.

Д) Выполнять с учетом заслуг трудящихся государственную финансовую поддержку предприятий жизненно важных отраслей народного хозяйства и фондов социальной защиты населения, которые по природе своей не могут быть выгодными с экономической точки зрения.;

Е) Для финансовой поддержки “невыгодных” (см. п. “д”) предприятий здравоохранения, образования, природоохраны и других, облагать налогами в большей степени те предприятия и учреждения страны, которые без видимых усилий аккумулируют капитал, т. е. чьи полезные затраты ничтожно малы по сравнению с доходами (выручкой).

Ж) Использовать стабилизационный фонд и золотой запас страны для предупреждения и ликвидации последствий природных катастроф, эпидемий, пожаров и других несчастий.

8. Поскольку поставленные задачи не исчерпывают всех мер, которые необходимо принять для улучшения жизни нашего народа и консолидации общества, прошу Общественную палату РФ создать, опираясь на опыт прошлых и здравствующих поколений, народный документ, в котором должны быть обобщены и систематизированы требования общества к государству как организации граждан. Идея такого документа разработана в книге Вячеслава Сорокина «Кормильцы и нахлебники» и представлена на сайте «Тут чавой-то про государство!» <http://vyasorokin.narod.ru>. Важно использовать и другие предложения граждан, в качестве исходного материала для создания и последующего ведения народного документа, тщательно отбирая хранящиеся в них зерна от плевел.

9. Обнародовать настоящий проект для обсуждения.
Президент Российской Федерации

Проект подготовили:

1. Вячеслав Сорокин
2. ...



Коротко о главном

(это мы не проходили)

К сожалению, на всякую истину можно наплевать сдуру. Ну, чего греха таить: плевали, бывало, мы даже на Жизнь человеческую — творение Божие.

* * *

Похоже, нет такой глупости, которую невозможно было бы отмочить, имея на то законное право.

* * *

Воистину, невежда тот, кто сам в себе невежества не признает.

* * *

Невежество шагает по земле и в штатском, и в мундире.

* * *

Коль не знаешь — доверяй, есть сомненья — проверяй, убедился — настаивай

* * *

Любая тварь, на земле сущая, жить хочет, и человек, в этом смысле, — не исключение.

* * *

Для того и наградил Господь нас чувствами голода, холода, страха и боли, чтобы служили они ориентирами в обеспечении и познании Великой Истины по имени Жизнь.

* * *

Раньше философы объясняли нам этот Мир, а политики меняли его, куражась нередко над человеческими судьбами. **Задача же состоит, видимо, в том, чтобы Мир обеспечить.**

* * *

Истинно все, что полезно, что помогает нам жить, не причиняя вреда друг другу.

* * *

Самые общие требования, которые человек предъявляет к себе, окружающим людям и организациям, чтобы жить, мы называем Совестью

* * *

Зло не дремлет, пока Совесть спит.

* * *

Если Бог дарует нам Жизнь, то обеспечить ее — наша задача.

* * *

Жизнь — это борьба за существование, как минимум.

* * *

Победить — значит выжить. Среди павших героев победителей нет.

* * *

Государство — это организация граждан, объединенных общим стремлением быть.

* * *

Чтобы жить, все трудоспособные члены общества должны заниматься полезным делом, а власть имущие господа - тем более. Но вот беда: не могут сметь о Жизни членов общества радеть у нас в России господа. У них, пардон, другой формат. Так, слышал, люди говорят.

* * *

Мужик кормится землей, а чиновник правом. Что и позволяет последнему барствовать, т. е. жить нахлебником, на вполне законных основаниях. Увы!..

* * *

Правовой беспредел губителен для общества.

* * *

Чем больше у вельможи привилегий, тем больше глупостей он вправе совершить.

* * *

О сколько горя от ума имущих власть политиков!..

* * *

Оказывается, дурить людей можно с большой точностью даже без образования. А с образованием — тем более.

* * *

Никто не хотел убивать, но право такое было.

И грабить никто не хотел, но право такое было.

А в результате: несть глупостей, что творили по праву имущие власть подлитики, куражась нередко над человеческими судьбами. «Что стыдно да грешно, то и в моду вошло» - гласит о том же народная мудрость.

В. Сорокин АХ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ДЕРЖАВА!..

* * *

Желаєте вскормить негодяя — кормите, кормите, кормите. К кому добро само плывёт, о пользе дел радеть не сможет.

* * *

Чтобы жить с добром, надо бы платить всего лишь за добро добром.

* * *

За что господа платят, то , как правило, люди и создают.

* * *

Предпочитая полезному приятное, не избежать, увы, разрушительного и вредного. Ибо не все есть золото, что блестит.

* * *

Любое творение обесценится в глазах народа, если нет в нем нравственного смысла - пользы.

* * *

По труду считай затраты, по заслугам — чти.

* * *

От каждого — по способностям, каждому — по заслугам, включая президентов!

* * *

Не только кресло портит человека, но и человек — кресло.

* * *

Если готовиться к войне, то её, увы, не избежать.

* * *

Войны не будет, уверяю Вас, если государевы документы будут обязывать власти заботиться о Жизни членов общества.

* * *

О сколько глупостей в наш век могут еще сотворить имущие власть политики, если не обязать их повседневными заботами о жизни членов общества?!

* * *

Мир будет сохранен и упрочен, если народы мира обяжут своих правителей заботиться о Жизни членов общества.

* * *

Планировать инфляцию - неразумно!

* * *

Воровать - грешно!. А кормиться налогами - можно?..

* * *

Говорите, что бюджет не выдержит, а Вы о людях
подумали?

* * *

Перед заботами о Жизни людей глупости отступают.

* * *

Вместе со всеми ради Жизни каждого!

* * *

Заботы властей о жизни людей всегда разумны.

* * *

Ум - хорошо, а разум - лучше!

* * *

О, подскажи мне, Боже, что творить негоже, до остального
сам дойду!

* * *

Нет лекарства лучшего от коррупции и губительной
инфляции, чем расчеты за труд «по заслугам». Можете
проверить.

* * *

Мой брат!

Будь пахарь ты, кузнец, чиновник или воевода, пекись,
прошу, о жизни своего народа.

Будь в праве я, то, обязав господ, клянусь, добавил бы
властям таких забот, чтоб не валяли дурака и не бесились от
свобод на незаслуженных харчах избранныки народа.

Ах, какая была бы у нас держава!



Смех и грех

Гоголь в Екатеринбурге

Проходя мимо нового особняка, писатель замечает у ворот дворника:

- А скажи-ка, любезный, во что обошлись твоему барину эти палаты?

- Дык, бутылки две, знать. По-мелкому не ворует-с...

Откровения в думской курилке

После продолжительной и бесплодной дискуссии начинающий политик сетует бывалому:

- Мы даже не знаем, куда идем...

- А не всё ли равно? - успокаивает бывалый. Я даже не знаю, что нам там надо.

О патриотизме (байка)

Сказывают, что посмотрев однажды телерепортаж о выступлении высокого американского гостя в Государственной Думе, Мойша не выдержал и обратился к жене с комментариями

- Ты видела, Сара, как этот американский патриот Клинтон велел нашим укреплять российский рубль? Кажется, запоздал наш гость со своими советами.

Это почему же? - удивилась жена.

- А потому, дорогая, что все уважающие себя господа обзавелись давно валютными счетами в банках. Укреплять рубли им стало невыгодно.

- Понимаю. Ну, а вдруг наш Ельцин возьмёт да прикроет валютные счета и повелит всем открыть рублёвые. Вот и отвадит он наших от доллара.

- Нет, не отвадит.

- Это почему же?

- Да потому, что нашему Ельцину теперь легче Клинтона уговорить, чтобы тот открыл у нас рублёвые счета, чем наших отвадить от доллара. Нет, не патриоты мы, Сара, - вздохнул тяжело Мойша, у нас теперь совсем другая компания.

Кому служим, господа?..

По телику идет трансляция инаугурации будущего президента. Сидя перед экраном, любимое чадо спрашивает родителя:

- Папа, это король?
- Нет, сынок, это Президент самый главный господин в нашей стране. Он говорит, что будет теперь служить народу.
- А ты тоже будешь служить народу?
- Нет, дорогой, я же - не Президент.

Об одобрениях

Встретились как-то, обрадовались и разболтались на полпути два старых приятеля. Слово за слово, один другого и спрашивает:

- Слышь, Михалыч, а тебе пенсии твоей на лекарства хватает?
- Да на лекарства хватает, а так - нет.
- Ну, тогда радуйся: будет тебе на твой так прибавка. Говорят, Дзурабов уже к президенту пошел за одобрением-с.
- А ты не знаешь случаем, когда дзурабовы цены поднимают, они тоже за одобрением к президенту бегают?
- Да ты что, Михалыч!.. Такое у нас не одобряется.
- Да, ну?.. И почему же, любопытно знать?..
- Дык, очередь, думаю, к президенту шибко длинной будет.

О долготерпении

Начальник подчиненному:

- Ты почему, Петров, все время возмущаешься? Пойми, наконец, что нам разрешается поступать неправильно. Терпи! Тише будешь - дальше едешь.
- Терпеть могу, а молчать - нет!

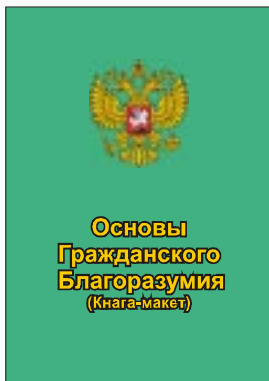
Вести с полей

Великолепным урожаем рыжиков порадовали в этом году селян поля бывшего колхоза им. Буденного. «Нет худа без добра» - тешат себя сегодня бывшие колхозники.

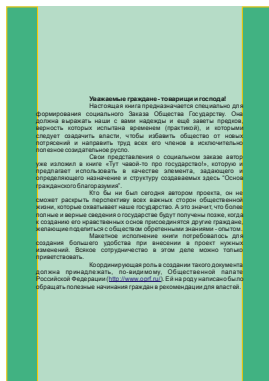
Индульгенция

- Знаю, батюшка, что воровать - грешно. А кормиться налогами - можно?
- Можно, сын мой, можно - "Бог за оброки не бьет в боки".

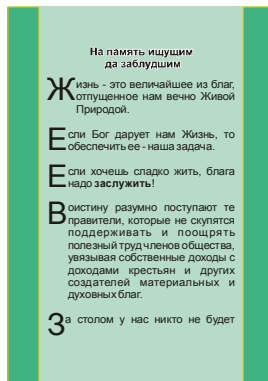
“Основы гражданского благоразумия!” (Обложка. Проект)



1



2



3

Уважаемые граждане - товарищи и господа!

Настоящая книга-макет “Основы гражданского благоразумия” предназначена для создания и последующего ведения в служебном порядке народного документа, представляющего собой Заказ нашего Общества Государству. Книга должна отражать наши надежды и заветы предков, которыми следует озадачить власти, чтобы направить их энергию и усилия других граждан в полезное созидательное русло - на обеспечение Жизни членов общества.

Свои представления о таком заказе проекта изложил в книге того же названия, которую и предлагает использовать здесь в качестве исходного материала, определяющего назначение и структуру будущего документа.

Кто бы ни был автором такого проекта, он не сможет раскрыть перспективу всех важных сторон общественной жизни, которые охватывает наше государство. А это значит, что более полные и верные сведения о государстве будут получены позже, когда к созданию его нравственных основ присоединятся другие граждане, желающие поделиться с обществом обретенными знаниями - опытом.

Макетные исполнения книги потребовалось для создания удобства при внесении в проект нужных изменений. Координирующая роль в его создании и ведении должна принадлежать, по-видимому, Общественной палате Российской Федерации (<http://www.oprf.ru/>) и Президенту РФ. Им на роду написано было обращать полезные начинания граждан в рекомендации для властей.

Нет сомнений в том, что наше общее стремление к обеспечению Жизни членов общества подскажет нам и важнейшие общие принципы, которые нужно отразить в таком кодексе.

Желаю успехов!

Вячеслав Сорокин

<http://vyasorokin.narod.ru>

Отзыв

О книге – макете «Основы Гражданского Благоразумия»
О создании консолидирующих нравственных основ для
российского государства
В. Сорокина

Полностью разделяю гражданский пафос и патристическую озабоченность
судьбой Отечества и Родины, выраженные в макете книги В. Сорокина.

Не могу пройти мимо художественных достоинств текста, поэтического таланта
автора и его блестящего знания народной мудрости. Да он сам, по большому счету,
народный мудрец.

Предлагаю Общественной палате Свердловской области создать максимально
благоприятные условия для дальнейшей теоретической деятельности В. Сорокина, дабы
он мог детально показать условия и механизмы достижения поставленных им
благородных целей. В частности, меня чрезвычайно заинтересовала идея о равной пенсии
министра и уборщицы. Интересно, какие будут у нее последствия – в плане трудовой
мотивации? Аналогично, представляет ли автор последствия введения «монопольного
права установления цен и форм оплаты за свою продукцию» для сельхозпроизводителей?
Вообще, знаком ли уважаемый автор, с какими – либо теориями общественного развития,
раскрывающими механизмы и закономерности действия властвующих элит, широких
народных масс и т. п.?

Впрочем, мне кажется, не будет особого вреда, если предоставить возможность В.
Сорокину выступать по выходным дням с пропагандой его замечательных идей на
площади 1905 года в удобное для него время. Также неплохо (и это будет торжеством
народной демократии), если В. Сорокин будет выступать с разъяснением своих
замечательных идей в детских садах, парках культуры и отдыха, местах лишения
свободы, воинских подразделениях, органах прокуратуры и ЖСКХ.

Желаю успеха В. Сорокину и Общественной палате Свердловской области в деле
укрепления нравственных основ нашей жизни!

Профессор, доктор философских наук  Ю.Г. Ершов



Подпись 
Удостоверено зап. печатью 

Вячеслав Сорокин
Ах, какая была бы Держава!..